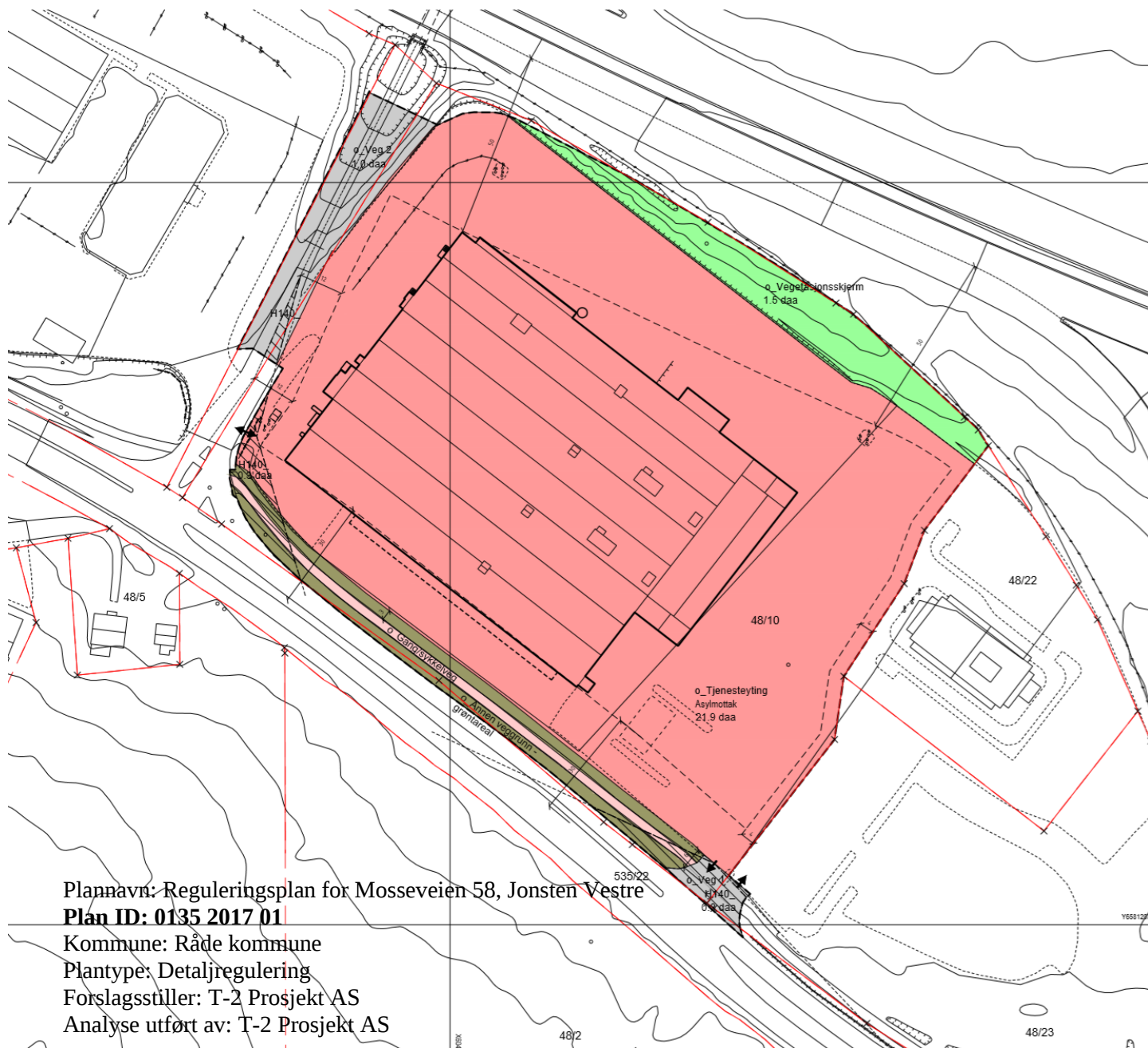


Risiko- og sårbarhetsanalyse – Detaljregulering Mosseveien 58, Jonsten Vestre, Råde kommune



Plannavn: Reguleringsplan for Mosseveien 58, Jonsten Vestre

Plan ID: 0135 2017 01

Kommune: Råde kommune

Plantype: Detaljregulering

Forslagsstiller: T-2 Prosjekt AS

Analyse utført av: T-2 Prosjekt AS

Bakgrunn og nøkkelopplysninger

Utlendingsdirektoratet (UDI) har opprettet ankomstsenter for asylsøkere i tidligere Smart Club lokaler i Mosseveien 58 i Råde. Etableringen av ankomstsenteret var på bakgrunn av de store utfordringene som utlendingsforvaltningen sto ovenfor høsten 2015, med dramatiske økningen i asylankomster.

Tiltaket ble etablert i oktober 2015 med dispensasjon fra formålet i gjeldende reguleringsplan. Hensikten med planarbeidet er nå å legge til rette for en varig bruk av eiendommen som ankomstsenter. Virksomheten planlegges videreført primært i eksisterende bygninger, men med mulighet for ytterligere utvidelser av volum. Maksimal utnyttelse av eksisterende bygninger og ev. nye volum på eiendommen er forutsatt å kunne tilpasses til gjeldende og endrede behov over tid.

Formålet for ankomstsenteret er på permanent basis å tilrettelegge for en forsvarlig og effektiv ankomsthåndtering av ordinære asylsøkere. Bygget skal tilrettelegge for den innledende innkvarteringen av asylsøkere med dertil kort oppholdstid ved senteret. Produksjonskjeden i ankomst- og registreringsprosessen involverer UDI, PU (Politiets Utlendingsenhet), driftsoperatører, helseetater/foretak, vekterselskap og frivillige støtteapparat for asylsøkere.

Gang- og sykkelveier i sydvest samt veiareal i nord og avkjørsel i syd reguleres i samsvar med slik det benyttes som og er opparbeidet. Likeledes vegetasjonsskjerm mot E6.

Metode

Analysen gjennomføres i samsvar med Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps føringer og baseres på foreliggende forslag til detaljregulering og tilhørende illustrasjoner. Risikovurderingene tar utgangspunkt i relevante kravdokumenter (Kommunale beredskapsplaner/risikovurderinger og lignende).

Mulige uønskede hendelser sorteres ut i fra en generell/teoretisk vurdering i hendelser som direkte kan påvirke planområdets funksjon, utforming og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (konsekvenser for og konsekvenser av planen).

Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

Svært sannsynlig (4): Kanskje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede

Sannsynlig (3): Kan skje av og til; periodisk hendelse

Mindre sannsynlig (2): Kan skje (ikke usannsynlig)

Lite sannsynlig (1): Hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold, men det er en teoretisk sjanse

Vurdering av konsekvenser av uønskede hendelser er delt i:

Ubetydelig (1): Ingen person- eller miljøskader; systembrudd er uvesentlig

Mindre alvorlig (2): Få/små person- eller miljøskader; systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem ikke fins

Alvorlig (3): Alvorlige (behandlingskrevende) person- eller miljøskader; system settes ut av drift over lengre tid

Svært alvorlig (4): Personskade som medfører død eller varig mén; mange skadd; langvarige miljøskader; system settes varig ut av drift

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell 1.

Tabell 1. Samlet risikovurdering

Konsekvens/ Sannsynlighet	Ubetydelig (1)	Mindre alvorlig (2)	Alvorlig (3)	Svært alvorlig (4)
Svært sannsynlig (4)				
Sannsynlig (3)				
Mindre sannsynlig (2)				
Lite sannsynlig (1)				

Hendelser i **røde** felt (risiko «høy»): Tiltak nødvendig

Hendelser i **gule** felt (risiko «middels»): Tiltak vurderes ut fra kostnad i forhold til nytte

Hendelser i **grønne** felt (risiko «lav»): «Billige» tiltak gjennomføres

Tiltak som reduserer sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

Uønskede hendelser, konsekvenser og tiltak

Tenkelige hendelser, risikovurderinger og mulig tiltak er sammenfattet i tabell 2.

Tabell 2. Bruttoliste mulige uønskede hendelser

Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak
Natur og miljøforhold					
<i>Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko for:</i>					
1. Masseras/-skred	Nei				Kilde: www.miljodirektoratet.no
2. Snø-/isras	Nei				Kilde: www.miljodirektoratet.no
3. Flomras	Nei				Kilde: www.miljodirektoratet.no
4. Elveflom	Nei				Kilde: www.miljodirektoratet.no
5. Tidevannsflom	Nei				Kilde: www.miljodirektoratet.no
6. Radongass	Ja	Sannsynlig	Mindre alvorlig	Middels	Moderat til lav grad for aktsomhet. Ev. tiltak vil normalt vurderes ved byggesak. Kilde: www.miljodirektoratet.no www.ngu.no
<i>Vær, vindeksponering. Er området:</i>					
7. Vindutsatt	Nei				Stedlig vurdering
8. Nedbørutsatt	Nei				Stedlig vurdering
9. Sårbar flora	Nei				Kilde: www.miljodirektoratet.no
10. Sårbar fauna/fisk	Nei				Kilde: www.miljodirektoratet.no
11. Verneområder	Nei				Kilde: www.miljodirektoratet.no
12. Vassdragsområder	Nei				Kilde: www.miljodirektoratet.no
13. Fornminner (afk)	Nei				Kilde: Råde kommune www.miljodirektoratet.no
14. Kulturminne/-miljø	Nei				Kilde:www.miljodirektoratet.no
Menneskeskapte forhold					
<i>Strategiske områder og funksjoner. Kan planen/tiltaket få konsekvenser for:</i>					
15. vei, bru, knutepunkt	Ja	Sannsynlig	Mindre alvorlig	Middels	Påse at siktlinjer holdes åpne, tydelige adskilte soner for myke og harde trafikanter. God avrenning (unngå is mv.)
16. Havn, kaianlegg	Nei				Stedlig vurdering
17. Sykehus/-hjem, kirke	Ja			Lav	Stedlig sykehus og kommunalhelsetjeneste ivaretar primærfunksjoner. Akutt utover dette sykehuset Østfold.

18. Brann/politi/sivilforsvar	Ja	Mindre sannsynlig	Alvorlig	Middels	Politi er lokalisert på setedet samt vaktelskap for sikkerhet. Rygge Brannstasjon (9min/7,6 km) Brann og Feievesenet i Sarpsborg (17min/19,4km) Øst politidistrikt, Moss (17min/18km) Østfold Sivilforsvarsdistrikt (14min/17,8km)
19. Kraftforsyning	Ja	Lite sannsynlig	Alvorlig	Lav	Kilde: www.miljodirektoratet.no Ledningsnett langs E6 Generell varsomhet ifm anleggsarbeid.
20. Vannforsyning	Nei				Dagens kapasitet på ledningsnettet er dekkende. Kilde: Råde kommune
21. Forsvarsområde	Nei				
22. Tilfluktsrom	Ja	Lite sannsynlig	Alvorlig	Lav	Kulås Kommandoplass, Sarpsborg (17min/21,5km)
23. Område for idrett/lek	Ja	Sannsynlig	Ubetydelig	Lav	Råde idrettspark (Rådehallen)
24. Park/rekreasjonsområde	Ja	Sannsynlig	Ubetydelig	Lav	Vansjøområdet, Amundbukta
25. Vannområde for friluftsliv	Ja	Sannsynlig	Ubetydelig	Lav	Vansjøområdet, Amundbukta, Vansjøstien. Moss kommune, turkart Østfold
Forurensningskilder. Berøres planområdet av:					
26. Akutt forurensning	Nei				Stedlig vurdering.
27. Permanent forurensning	Nei				Stedlig vurdering.
28. Støv og støy; industri	Nei				Stedlig vurdering.
29. Støv og støy; trafikk	Ja	Svært sannsynlig	Alvorlig	Høy	Kilde: Råde kommune. Planområdet er utsatt for støy, strukturlyd og luftforurensning fra E6 som skaper støy-/støvbeklastning (rød sone $L_{den} > 65dB$). Skjerming med bygningsvolum forutsettes som tiltak for etablering av gode uteoppholdsareal. Fasade mot E6 forutsettes ekstra isolert mot trafikkstøy. Øvrige areal mot E6 benyttes ikke for varig opphold.
30. Støy; andre kilder	Nei				Stedlig vurdering.
31. Forurensset grunn	Ja	Sannsynlig	Mindre alvorlig	Middels	Stedlig vurdering. Tidligere pumper fra bensinstasjon vil kunne gi forurensning fra disse i grunne. Det forutsettes prøvetakning og masseutskifting ved behov før opparbeidelse og bruk av disse arealene mot syd.
32. Forurensning i sjø	Nei				Stedlig vurdering.
33. Høyspentlinje (em stråling)	Ja	Lite sannsynlig	Ubetydelig	Lav	Kilde: www.miljodirektoratet.no Ledningsnett langs E6. Arealet ikke forutsatt egnet for varig opphold uansett på grunn av støv og støy fra E6.

34. Risikofylt industri mm. (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	Nei				Stedlig vurdering.
35. Avfallsbehandling	Nei				Stedlig vurdering.
36. Oljekatastrofeområde	Nei				Stedlig vurdering.
<i>Medfører planen/tiltaket:</i>					
37. Fare for akutt forurensning	Nei				Stedlig vurdering.
38. Støy og støv fra trafikk	Ja	Sannsynlig	Ubetydelig	Lav	Tiltransport av beboere i buss og ansatte med bil gir lite trafikk i forhold til tidligere Smart Club som benyttet lokalene før.
39. Støy og støv fra andre kilder	Nei				Stedlig vurdering.
40. Forurensning i sjø	Nei				Stedlig vurdering.
41. Risikofylt industri mm. (kjemikalier/eksplosiver osv)	Nei				Stedlig vurdering.
<i>Transport. Er det risiko for:</i>					
42. Ulykke med farlig gods	Nei				Stedlig vurdering.
43. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	Nei				Stedlig vurdering.
<i>Trafikksikkerhet</i>					
44. Ulykke i av-/påkørsler	Ja	Lite sannsynlig	Alvorlig	Lav	Tiltaket gir trafikkreduksjon fra tidligere tiltak (Smart Club). Oversiktelige vegkryss med siktforhold ivaretatt. Avrenningsforhold må være gode for å unngå is/glatte forhold.
45. Ulykke med gående/syklende	Ja	Lite sannsynlig	Alvorlig	Lav	Tiltaket gir trafikkreduksjon fra tidligere tiltak (Smart Club). Oversiktelige vegkryss. Tydelige, adskilte soner for gående, sykkel og kjøretøy. Overgangsfelt med gode siktforhold og belysning ivaretatt. Avrenningsforhold må være gode for å unngå is/glatte arealer.
46. Ulykke ved anleggsgjennomføring	Ja	Lite sannsynlig	Alvorlig	Lav	HMS-krav vil bli ivaretatt etter lovverket. Avstengt anleggsplass med ID-sluse.
47. Andre ulykkespunkter	Nei				Stedlig vurdering.
<i>Andre forhold</i>					
48. Sabotasje og terrorhandlinger	Ja	Lite sannsynlig	Alvorlig	Lav	Politivakt og sikkerhetssluse med bagasjescanning vil ivareta stedlig sikkerhet.
49. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	Ja	Lite sannsynlig	Alvorlig	Lav	Utover stedlig sikkerhetskontroll vil

					sikkerhetsbilde løpende vurderes av stedlig politi.Området er gjerdet inn for å ivareta sikkerhet.
50. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei				Stedlig vurdering.
51. Regulerte vannmagasiner med spesiell fare for usikker is, endringer i vannstand mm.	Nei				Stedlig vurdering.
52. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)	Nei				Stedlig vurdering.
53. Gruver, åpne sjakter, steintipper etc.	Nei				Stedlig vurdering.
54. Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring	Nei				Stedlig vurdering.

Oppsummering

Tabell 3. Hendelser oppsummert i risikomatrise

Konsekvens/ Sannsynlighet	Ubetydelig (1)	Mindre alvorlig (2)	Alvorlig (3)	Svært alvorlig (4)
Svært sannsynlig (4)			1 (ref. nr. 29)	
Sannsynlig (3)	4 (ref. nr. 17, 44, 45, 46)	3 (ref. nr. 15, 18, 31)		
Mindre sannsynlig (2)			1 (ref. nr. 6)	
Lite sannsynlig (1)	1 (ref. nr. 19)		8 (ref. nr. 22, 23, 28, 25, 33, 38, 48, 49,)	

Konklusjon:

Planforslaget er vurdert til ikke å medføre særskilte negative konsekvenser for miljø eller samfunn. Planområdet anses dermed ikke å være særlig utsatt. Risiko med alvorlig konsekvens i forbindelse med tiltaket vil i første rekke knytte seg til støv /støy fra vegtrafikk. Skjerming er planlagt for å ivareta gode uteoppholdsareal med bakgrunn i dette.

Konsekvenser for brann/politi er vurdert som alvorlig, men med politi lokalisert på stedet samt vaktelskap for ivaretagelse av sikkerhet er risiko kun vurdert som «middel».

Mindre alvorlige konsekvenser av uønskede hendelser er knyttet til radongass, forurensning i grunnen og generelt ifm trafikksikkerhet. Forhold blir her ivaretatt ved rekkefølgebestemmelser samt TEK17. Vegformålet (inkl. avkjørsel og friskt) reguleres med krav om å følge vegloven § 29 og håndbøkene fra Statens vegvesen, slik at trafikksikkerheten ivaretas.

Kilder:

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) (2010): *Samfunnssikkerhet i areal-planlegging – Kartlegging av risiko og sårbarhet. HR 2156.*

Direktoratet for sivilt beredskap (DSB) (2001): *Systematisk samfunnssikkerhets- og Forskrift om konsekvensutredninger (FOR -2009-06-26-855)*

ROS sjekkliste - Risikovurderingstema og risikovurdering i saksfremstillingen

Samfunnssikkerhet i arealplanlegging. Kartlegging av risiko og sårbarhet. Revidert utgave

Standard Norge; *Norsk Standard NS5814:2008 Krav til risikovurderinger*

Statens vegvesen; *Håndbok 271 Risikovurderinger i vegtrafikken*

Direktoratet for sivilt beredskap (1994) *Veileder for kommunale risiko- og sårbarhetsanalyser*

Nettsider:

www.miljodirektoratet.no

www.ngu.no