

# Administrasjonens vurderinger av innkomne hørings svar ved 1.gangs høring og offentlig ettersyn

Datert 02.05.2023

## Innhold

1. Hensikt.....	4
2. Vurdering av høringsuttalelsene .....	5
A – Offentlige instanser.....	5
A1 Direktorat for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) .....	5
A2 Statnett.....	5
A3 Bane NOR .....	6
A4 Forsvarsbygg .....	7
A5 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) .....	7
A6 Statsforvalteren i Oslo og Viken (SFOV) .....	10
A7 Fiskeridirektoratet.....	24
A8 MOVAR.....	26
A9 Kystverket.....	26
A10 Fredrikstad kommune .....	28
A11 Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) .....	28
A12 Viken fylkeskommune (VFK) .....	31
A13 Statens vegvesen.....	42
B – Organisasjoner og foreninger .....	45
B1 Oslofjordens Friluftsråd (OF) .....	45
B2 Forum for natur og friluftsliv Østfold (FNF Østfold).....	48
B3 Råde Frikirke.....	52
C – Privatpersoner og utbyggere.....	53
C1 Simen Vedvik Evensen.....	53
C2 Terje Skolt.....	53
C3 Katrine Kerr Gammelsrød.....	53
C4 Andersen Gartneri v/Per Atle Tangen .....	54
C5 Vidar Spydevold.....	54
C6 Ole Aakeberg v/L Hansen Engineering .....	55
C7 Frode Lippert .....	55
C8 IPOA AS v/Marius Kurzok .....	56
C9 Saltnes Sportsklubb .....	57
C10 Saltnes Syd AS.....	58
C13 Krogstadjorden Eiendomsutvikling AS .....	59
C14 Håkon Brorson og Egil Lillestrand.....	62

C15 Missingen Velforening.....	62
C16 Rubingen Camping .....	64
C17 Øistein Røtne.....	65
C18 Hans Christian Kihl.....	65
C19 Astrid Strømnes Tveitdal .....	65
C20 Ole Edvard Thalberg .....	66
C21 Berit Anita Hansen.....	66
C22 Line Susann Fjäll-Hansen .....	67
C23 Berit Pihl .....	68
C24 Trond Solbakken.....	69
C25 Råde Mølle .....	69
C26 Bodil og Steinar Sundet .....	70
C27 Jahn Wilhelm Berg.....	70
C28 Inger Lundblad og Kari Lundblad.....	71
C29 Skolt Pukkverk AS .....	72
C30 Liss Cath. Holme Stokker .....	73
C31 Liss Cath. Holme Stokker .....	74
C32 Liss Cath. Holme Stokker .....	74
C33 Liss Cath. Holme Stokker .....	75
C34 Liss Cath. Holme Stokker .....	75
C35 Ola Rusaanes .....	75
C36 Trysilhus Øst AS AS.....	76
C37 Stenseth Grimsrud arkitekter AS.....	77
C38 Katharina Hauslo .....	78
C39 Stenseth Grimsrud arkitekter AS.....	79
C40 Norfeltet Karlshus.....	79
C41 Ole B. Andersen.....	80
C42 Knut Erik Halvorsen .....	81
C43 Knut Huseby .....	81
C44 Frode Lippert.....	82

## 1. Hensikt

Planforslaget til kommuneplanens arealdel lå ute til høring og offentlig ettersyn i perioden 4.oktober 2021 til 22.november 2021. Da ble det fremmet faglige råd, uttalelser og innsigelser fra offentlige myndigheter, samt uttalelser og innspill til planforslaget fra organisasjoner og foreninger, privatpersoner og utbyggere. Nedenfor er sammendrag av uttalelsene med administrasjonens vurdering og kommunedirektørens anbefaling. De innsigelsene fremmet av offentlige myndigheter som ble løst uten dialog er beskrevet og behandlet i separat sak ([18/1397-279](#)). Innsigelsene som ble løst gjennom dialog med offentlige myndigheter er beskrevet i vedlegg 18 med en redegjørelse av hvordan dialogprosessen har foregått. Løsningene på samtlige innsigelse er også beskrevet kort i dette dokumentet.

Fargekoder:

	Uttalelsen tas til følge
	Uttalelsen tas til orientering
	Uttalelsen tas ikke til følge
	Innsigelse som er vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279). Vedlegg 19.
	Innsigelse løst gjennom dialog med offentlige myndigheter. Se vedlegg 18 for redegjørelse av dialogprosessen.
Blå tekst	Ny tekst som tas inn/erstatte annen tekst
Rød tekst	Tekst som tas ut

## 2. Vurdering av høringsuttalelsene

### A – Offentlige instanser

A1 Direktorat for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) Mottatt: 10.10.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
A1.1	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) viser til plansaken som dere har sendt på høring. DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor automatisk ut dette generelle svaret på slike saker. Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Statsforvalteren har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer.		Uttalelsen tas til orientering.

A2 Statnett Mottatt: 04.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
A2.1	Ber om at følgende bestemmelse legges inn for hensynssonen for transmisijsnettledning:  «Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier. Hensynssonen må være identisk - 40 meter bredt, 20 meter fra senter av ledningen».	Tekst i § 3.1.5 utgår til fordel for følgende:  «Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier. Hensynssonen må være identisk – 40 meter bredt, 20 meter fra senter av ledningen».	Uttalelsen tas til følge.

A2.2	Statnett ber om at den sistnevnte publikasjonen følger det videre planarbeidet da denne illustrerer grunnlaget for vårt HMS-arbeid ved ledninger og kabler som er spenningsatt.		Uttalelsen tas til orientering.	
A2.3	Statnett ber om at ROS-analyse for planen/tiltaket gjennomføres med hensyn til transmisjonsnett som kritisk infrastruktur. Analysen må behandle både gjennomføring og ferdig bygget anlegg. Minner om at de er høringspart i videre planarbeid.	ROS-analysen er oppdatert slik at hensynet til transmisjonsnett som kritisk infrastruktur er kartlagt.	Uttalelsen tas til følge.	

A3 Bane NOR Mottatt: 08.11.2021				
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
A3.1	Hensynssone for fremtidig jernbane.	Hensynssonen for fremtidig jernbane er lagt inn i plankartet.	Uttalelsen tas til følge.	
A3.2	Innsigelse: Plankrav for drift, vedlikehold og oppgradering av jernbanen	Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):  <i>Innsigelsen fra Bane NOR tas til følge og det foreslås følgende tillegg under bestemmelse § 1.2.1: f) Tiltak knyttet til drift, vedlikehold og oppgradering av jernbaneinfrastruktur.</i>	Innsigelsen er tatt til følge.	
A3.3	Innsigelse: Sikring av parkeringsfunksjon ved Råde stasjon	Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):  <i>Innsigelsen fra Bane NOR tas til følge og det foreslås at det legges inn bestemmelse i § 2.6 som tilsier at parkeringsarealet skal bestå inntil ny stasjon er på plass. Parkeringsareal i sør foreslås endret til LNF-formål.</i>	Innsigelsen er tatt til følge.	

A4 Forsvarsbygg Mottatt: 12.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
A4.1	Innsigelse: Faresone knyttet til eksplosivlagre på Rygge	Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):  <i>Innsigelsen fra Forsvarsbygg tas til følge, og det foreslås at det legges inn faresone knyttet til eksplosivlager på Rygge inn i plankartet.</i>	Innsigelsen er tatt til følge.
A4.2	Innsigelse: Hensyn til det totale støybildet, ikke bare flystøy.	Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):  <i>Innsigelsen fra Forsvarsbygg tas til følge, og det foreslås at det legges inn hensynssone knyttet til Forsvarets skytefelt i sjø inn i plankartet.</i>	Innsigelsen er tatt til følge

A5 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) Mottatt: 17.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
A5.1	Flomfare: Forutsetter at det innarbeides en bestemmelse til hensynssone H320 i kapittel 3. Bestemmelsen må sikre at utbygging ikke blir tillatt med mindre sikkerhet mot flom er ivaretatt iht. byggt teknisk forskrift TEK17 §7-2.	Det er lagt inn ny bestemmelse § 3.1.4 Flomfare H320 etter byggt teknisk forskrift TEK17 §7-2.  <i>«Innenfor sonen er det ikke tillatt med utbygging med mindre sikkerhet mot flom er ivaretatt iht. byggt teknisk forskrift».</i>	Uttalelsen tas til følge.
A5.2	Overvann: Naturbaserte løsninger bør løftes fram iht. statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning. Dersom naturbaserte løsninger velges bort, skal det begrunnes. Henviser til	Legges til grunn i bestemmelse (§1.6.2) overvannsveileder for kommunene i vannområdene i Morsa og Glomma sør. Det er denne som brukes i dag. Utredning av overvann – er det viktig å legge inn egne arealformål for overvann.	Uttalelsen tas til følge.

	<p>overvannsveileder for kommunene i vannområdene Morsa og Glomma sør og at denne bør legges til grunn i bestemmelsene (§1.6.2). Bør etablere og sikre sammenhengende, trygge flomveier for større tettsteder gjennom arealdelen, da det ofte er en utfordring på reguleringsplannivå. Det vil være nødvendig å utrede hvordan overvann samler seg og beveger seg gjennom nedbørsfeltene som områdene ligger innenfor. En slik fremgangsmåte vil sikre at hensyn blir tatt til vannmengdene og forhold som områdene oppstrøms og nedstrøms områder med planlagt utbygging – helhetlig og på nedbørsfeltnivå. Arealene som er nødvendig for trygg bortledning av overvann bør avsettes med arealformål (pbl § 11-7 nr.3 underformål «overvannstiltak»), eller sikres i hensynssoner (pbl § 11-8 a). Et sammenhengende nettverk av flomveier vil da ligge til grunn ved regulering og byggesak. Dette vil gi mer forutsigbarhet, og legge til rette for helhetlig planlegging av trygg bortledning av overvann ved store hendelser.</p>	<p>Multiconsult har på oppdrag fra kommunen utarbeidet <i>Overvannsplan Råde kommune</i>. Den gjelder for områdene Karlshus – Strømnesåsen, Missingmyr – Åkebergmosen og Saltnes. Overvannplanen finnes i vedlegg 12.</p>		
A5.3	<p>Skredfare: NVE anbefaler at aktsomhetsområder for skred i Bjørndalen vises i plankartet, og at tilhørende bestemmelser legges inn, i tråd med NVEs retningslinje 2/2011 Flaum og skred i arealplanar og NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging.</p>	<p>Aktsomhetsområde H310 for Bjørndalen er lagt inn i plankartet.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
A5.4	<p>Allmenne interesser i vassdrag:</p>	<p>Bestemmelse §2.13.1 er konkretisert slik NVE foreslår. Det</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	



	<p>Mangler byggegrenser langs vassdrag, konkretisere i bestemmelse §2.13.1 da den ikke sier hvilke områder/vassdrag bestemmelsen gjelder for. I tillegg til større innsjøer må bestemmelsen omfavne alle store og små vassdrag som er del av det vernede Mossevassdraget. Intensjonen i forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag må oppfylles. Behov for differensiert forvaltning kan vurderes i tråd med forskriften. Byggeforbudsgrenser også for vannforekomster som ligger utenfor det vernede vassdraget. §2.13.6 bør formuleres i tettere samsvar med vannressurslovens generelle aktsomhetsplikt (vrl. § 5) og konsesjonsplikt (vrl. § 8). Viser i denne sammenheng til NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innenfor NVEs saksområder i arealplanlegging.</p>	<p>er lagt inn konkrete områder bestemmelsen skal gjelde for, i tillegg til at det skal gjøres en vurdering av hvilke små og store vassdrag som skal omfattes av forbudsgrensen.</p>		
A5.5	<p>Energianlegg og tilførsel av elektrisk kraft: Mindre kraftledninger (distribusjonsnett) er ikke vist i plankartet. Anbefaler at de legges inn som arealformål «traseer for teknisk infrastruktur».</p> <p>Reguleringsmagasin bør markeres i plankartet som hensynssone/område som er båndlagt etter vassdragslovgivningen (uten tidsavgrensning), med formål Reguleringsmagasin.</p>	<p>Kommuneplanens arealdel er en strategisk overordnet plan, det er derfor vurdert at mindre kraftledninger (distribusjonsnett) ikke legges inn i plankartet. En kartlegging av distribusjonsnett kan gjøres ved regulering.</p> <p>Reguleringsmagasin er merket i plankart som hensynssone H740 (båndlegging etter annet lovverk), med en beskrivelse som sier at det er et reguleringsmagasin.</p>	<p>Uttalelsen tas delvis til følge og delvis ikke til følge.</p>	

Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
A6.1	<p>Innsigelse: Krogstadjorden – Felt KB5, KB6 og B3. Forslaget er i strid med statlige planretningslinjer og at dette defineres som spredt boligbygging i Råde. I tillegg til andre faktorer som at det er langt fra skole/barnehage, begrenset kollektivtilbud, mer biltrafikk, osv. Utbygging i områder vil medføre økt bruk av både land- og sjøområder langs naturreservatet i Krogstadjorden.</p> <p>Innsigelse til KB5 og B3 av hensyn til nasjonale mål for jordvern og matproduksjon.</p>	<p>Innsigelse foreløpig ikke løst gjennom dialog med Statsforvalteren i Oslo og Viken. Se vedlegg 18 for nærmere beskrivelse.</p>	
A6.2	<p>Stiller seg spørrende til om det er nødvendig med begge feltene B1 og B2 avsatt til bolig i denne planperioden for Råde, når det åpnes for bruksendring av fritidsboliger og fortetting i eksisterende boligområder med inntil 25 boliger (boligbyggeprogrammet).</p>	<p>Anbefaler at felt B1 og B2 tas ut og legges til LNF. Dette med bakgrunn i samlet konsekvensutredning og et ønske om å komme nærmere kommunens mål om arealnøytralitet.</p> <p>Dersom B2 beholdes bør arealinnspill 43 (gnr./bnr.: 91/49) tas med for å få mulighet til å se området i helhet i tilknytning til eksisterende infrastruktur.</p>	Uttalelsen tas til følge.
A6.3	<p>Innsigelse: Næringsutvikling ved Jonsten, Langøyveien og Stensrødveien – Felt KB1, KB2 og N3. Foreslåtte bestemmelser tilknyttet disse feltene er ikke tilstrekkelige for å hindre konflikt med nasjonale og regionale føringer når det gjelder handel. Mener</p>	<p>Innsigelse løst gjennom dialog med Statsforvalteren i Oslo og Viken. Se vedlegg 18 for nærmere beskrivelse.</p>	

	bestemmelsene må bli tydeligere og likelydende for disse feltene. Må sikres at det kun åpnes opp for etableringer etter fylkesplanens definisjon om plasskrevende varer, må settes en grense på hvor mye det kan tillates innenfor disse feltene. En slik begrensning må vurderes ut ifra hva som er det lokale behovet til Råde, og ut fra intensjonen i fylkesplanen med egne avsatte avlastningsområder for handelsvirksomhet med plasskrevende varer.			
A6.4	Fritidsbebyggelse – Felt FB1-4. Fraråder sterkt å legge inn disse feltene med bakgrunn i konsekvensutredning for arealinnspill (vedlegg 1 til kommuneplanens arealdel), og at Råde heller burde bygge ut allerede planlagte områder før nye tas inn. Er spesielt negativ til FB4 (Oven) da dette feltet ligger i 100-metersbeltet og det er uheldig at ulovligheter blir rettet opp og gjort lovlig gjennom kommuneplanen.	Gjeldende vurdering av fritidsområdene står.	Uttalelsen tas ikke til følge.	
A6.5	Innsigelse: Endringer i 100-metersbeltet.	Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):  <i>Innsigelsen fra Statsforvalteren tas til følge og det foreslås at 100-metersbeltet tilbakeføres til opprinnelig grense basert på uttalelsen.</i>	Innsigelsen er tatt til følge.	
A6.6	Innsigelse: Bestemmelsen om spikertelt. I gjeldende arealdel er dette ikke tillatt. I konsekvensutredningen av arealinnspill fremgår det at intensjonen med gjeldende bestemmelse var at man skulle unngå at campingplassene fikk mer permanent bebyggelse.	Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):  <i>Det gis tillatelse til helårstelt med duk og sandwich materiale. Dette skal ikke være fast installasjon.</i>  Følgende punkt er lagt til i bestemmelse §2.7.1:	Innsigelsen er tatt til følge.	

		<i>g) Det er tillatt med helårstelt med duk og sandwich materiale. Det er ikke tillatt med faste installasjoner.</i>		
A6.7	Minner kommunen om at vi i fjor mottok varsel om en utvidelse av Fuglevik campingplass på gnr./bnr. 20/3, da det er flere vogner ved denne plassen som står i et område avsatt til LNF-formål i gjeldende arealdel. Vi kan ikke se at dette er tatt opp i forbindelse med dette planarbeidet.	Dette er en sak som har blitt behandlet i SAFU og som ikke ble tatt med i planforslaget.	Uttalelsen tas ikke til følge.	
A6.8	Merknader til konsekvensutredningen (vedlegg 1 til kommuneplanens arealdel): Felt N1 og N2: Mener feltene ikke er tilstrekkelig utredet mtp. Myrarealer og dyrkbar jord. Mener at kommunen ikke har et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag til å avgjøre arealdisponeringen i området.	Det er gjennomført oppdatering av konsekvensutredning for å imøtekomme merknaden.	Uttalelsen tas til følge.	
A6.9	Innsigelse: Næringsutvikling ved Missingmyrkrysset (N5) - Redningsverket AS. Planforslaget synliggjør ikke i tilstrekkelig grad behovet for å utvide næringsområdet på bekostning av fulldyrket jord. Ikke god nok begrunnelse at det er et inneklemt og lite område.	Innsigelse løst gjennom dialog med Statsforvalteren i Oslo og Viken. Se vedlegg 18 for nærmere beskrivelse.		
A6.10	Innsigelse: Fremtidig utvikling ved Råde stasjon – Offentlig/privat, bolig og næring. Innsigelse til felt KB3 og KB4 pga. strengere nasjonale og regionale føringer for omdisponering av dyrket mark – Nasjonal jordvernstrategi. Nullvisjon for omdisponering i regional planstrategi for Viken. Selv om det har ligget inne i tidligere planer må	Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):  <i>Innsigelsen fra Statsforvalteren og Viken fylkeskommune tas til følge og det anbefales at KB3 tas ut av planforslaget og gjøres om til LNF-formål. Det er i dag ikke er reelt behov for flere boligområder, med bakgrunn i boligutviklingen i Karlshus sentrum og</i>	Innsigelsen er tatt til følge.	

	<p>arealdisponeringer som er forankret i eldre planer vurderes i lys av nye statlige og regionale føringer, ved rullering av arealdelen. Konflikt med statlige jordverninteresser å sette av dette arealet til kombinert boligformål når det i planbeskrivelsen er gjort rede for at Råde kommune har tilstrekkelige boligreserver til å dekke boligbehovet gjennom planperioden. Statsforvalter fremmer derfor innsigelse til byggeområde KB3 av hensyn til nasjonale mål for jordvern og matproduksjon. Dersom kommunen mener det er et reelt behov for å disponere arealet til boligformål, må det gjøres rede for dette i planforslaget. Det må også gjøres en vurdering av om det er behov for hele arealet.</p>	<p><i>Strømnesåsen, samt boligutvikling i Saltnes.</i></p>		
A6.11	<p>Råde mølle – Felt N4: Ber om at kommunen vurderer behovet her. Viser til fulldyrket mark og at pendlerparkeringen skal tilbakeføres etter eventuell opphøring av bruk i dispensasjon. Samsvarer ikke med næringsformål.</p>	<p>Det er gjort justeringer av arealomfanget for felt N4, jf. uttalelse C25.</p>	<p>Uttalelsen tas delvis til følge.</p>	
A6.12	<p>Landbrukshensyn og jordvern: Viser til FN 17 – utrydde sult, oppnå matsikkerhet, utvikle bærekraftige byer og lokalsamfunn og unngå landforringelse. Mål i nasjonal jordvernstrategi – den årlige omdisponering av dyrka jord innen 2050 skal ikke overstige 3000 daa. Dette er en innstramming på 1000 daa (tilsvarende 25%) per år sammenlignet med det tidligere målet på 4000 daa. Viser også til føringer i jordvernbrevene (2018 og 2021) fra ministrene, til gjeldende jordvernmål i fylkesplanen Østfold mot 2050 og til nullvisjonen for</p>	<p>Det er gjort oppdatering av konsekvensutredning for arealinnspill (vedlegg 1 til kommuneplanens arealdel).</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	

	omdisponering av dyrka jord i regional planstrategi for Viken. Konsekvensutredningen mangler tilstrekkelig vurdering rundt dyrket og dyrkbar mark, jordkvalitet og egnethet for matproduksjon, konsekvenser for videre landbruksaktivitet på tilgrensede arealer, skogbonitet og konsekvenser for skogbruket.		
A6.13	<p>Innsigelsen til bestemmelse §12.13.1 g): Unntak fra forbud mot deling av grunneiendom. Åpner opp for en uheldig utvikling i LNF-områdene. Medfører at ikke alt produktivt areal fradeles tunet som tilleggsareal ved bruksrasjonalisering og på sikt går ut av produksjon. Medfører at det opprettes uhensiktsmessig store boligeiendommer i LNF-områdene. Med bakgrunn i hensyn til jordvern og framtidige driftsulemper for landbruket. Mener også at formuleringen «uendret bruk» er uklar. Anbefaler på det sterkeste at hele dette leddet tas ut av planbestemmelsene, og at eventuelle føringer for kommunens saksbehandling av fradelinger i LNF-områdene omtales i retningslinjene til kommuneplanbestemmelsene.</p>	<p>Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):</p> <p>Det antas at det gjelder bestemmelse §2.13.1 g) i planforslaget.</p> <p><i>Innsigelsen fra Statsforvalter tas til følge og det foreslås å fjerne siste del av bestemmelsen (markert i rødt).</i></p> <p><i>g) Deling av grunneiendom er ikke tillatt. Unntak er fradeling til uendret bruk og fradeling til landbruksformål. Unntaket gjelder også fradeling av arealer med marginal betydning, dersom disse ikke beslaglegger dyrket/dyrkbar mark, eller er i strid med viktige landbruks-, natur- eller friluftinteresser.</i></p>	Innsigelsen er tatt til følge.
A6.14	<p>Innsigelse til bestemmelse §2.13.2 b): Bestemmelsen gir tillatelse til 4 boenheter i LNF spredt boligbebyggelse. Viser til at fortetting innenfor disse områdene ikke er blitt konsekvensutredet og at det ikke er definert hvilke områder som er egnet for slik fortetting. Viser til veilederen for spredt bebyggelse i</p>	<p>Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):</p> <p><i>Innsigelsen fra Statsforvalteren tas til følge og det foreslås å ta ut bestemmelsen.</i></p> <p><i>b) Det tillates etablert 4 boenheter pr. år.</i></p>	Innsigelsen er tatt til følge.

	<p>LNf. En årlig kvote på fire nye boenheter vil utgjøre inntil 60 nye boliger i løpet av planperioden. En fortetting av dette omfanget kan ha konsekvenser for flere av kommunens ansvarsområder, og kan føre til konflikter og ulemper for landbruket og kulturlandskapet. Dette må også ses i sammenheng med statlige og regionale føringer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, og spesielt fylkesplanens krav om at det kun tillates 1,5% boligbygging utenfor senterstrukturen.</p>			
A6.15	<p>Innsigelse: Samfunnssikkerhet og beredskap. Mangelfull ivaretagelse av forhold som har vesentlig betydning for samfunnssikkerheten. Kommuneplanens arealdel ivaretar ikke kommunens plikt etter plan- og bygningsloven § 4-2 om samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse.</p>	<p>Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):</p> <p><i>Innsigelsen fra Statsforvalteren tas til følge og det foreslås at det utarbeides en oppdatert ROS-analyse med oversikt over de nye utbyggingsområdene som er lagt inn i planforslaget.</i></p>	Innsigelsen er tatt til følge.	
A6.16	<p>Innsigelse: Konsekvensutredningen for arealinnspill (vedlegg 1 til kommuneplanens arealdel) er etter pbl. § 4.2 mangelfull med hensyn til samfunnssikkerhet og beredskap.</p>	<p>Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):</p> <p><i>Innsigelsen fra Statsforvalteren tas til følge og det foreslås at det gjøres oppdateringer av konsekvensutredningen for arealinnspill slik som foreslått for temaet samfunnssikkerhet og beredskap.</i></p>	Innsigelsen er tatt til følge.	
A6.17	<p>Massehåndtering: Grunnforurensning ved Fjeldberg bruk – vurderes at det må utarbeides tiltaksplan etter forurensningsforskriften hvis det skal bygges her.</p>	<p>Dette må tas på reguleringsplannivå.</p>	Uttalelsen tas til orientering.	
A6.18	<p>Råstoffutvinning: Mener planbestemmelse §2.8 om råstoffutvinning er dekkende, men</p>	<p>Det legges inn følgende tekst i § 2.8:</p>	Uttalelsen tas til følge.	

	<p>anbefaler at det i bestemmelsen også fremgår at det i reguleringsplaner skal gis bestemmelser om at tilbakeføring skal inkludere mottakskontroll av masser som går inn, samt at disse skal være ikke-forurensende jord- og steinmasser, det vil si under normverdier i forurensningsforskriften kapittel 2 vedlegg 1.</p>	<p>«I reguleringsplaner som omfatter områder for grus-/massetak og steinbrudd skal det foreligge bestemmelser om at tilbakeføring skal inkludere mottakskontroll av masser som går inn, samt at disse skal være ikke-forurensende jord- og steinmasser, det vil si under normverdier i forurensningsforskriften kapittel 2 vedlegg 1».</p>	
A6.19	<p><b>Støy:</b> Anbefaler at støy også omtales i bestemmelse §2.8. Ny utgave av støyretningslinje av T-1441, der ble begrepet «dempet fasade» innført. Ber kommunen vurdere om det bør gjøres revideringer av bestemmelse 1.14.1 og bestemmelse 3.1.2 Støysone H210 og H220. Antar at stille side ikke kan sikres for støyfølsomme bruksformål ved Karlshus med tanke på støy fra Rygge flyplass, og ber kommunen vurdere om dette skal fremgå i bestemmelsene §1.14.1 og §3.1.2. Det vil da være ekstra viktig å sikre stille side fra veitrafikk.</p>	<p>Bestemmelse § 2.8 er endret, slik at det vises til kapittel 5 for støyende anlegg og virksomhet i T-1441/21.</p> <p>Det legges til følgende tekst: «I behandling av støy i forbindelse med råstoffutvinning skal kapittel 5 om støyende anlegg og virksomhet i T-1442/2021 gjelde.»</p> <p>Det er videre lagt inn unntak som omhandler støy fra luftfart i bestemmelse § 3.1.2. Det samme gjelder 1.14.1.</p> <p>§ 1.14.1 oppdateres i tråd med gjeldende retningslinjer i T-1441/21.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>
A6.20	<p><b>Vannforvaltning:</b> Ber om at det innarbeides en planbestemmelse om at videre plan- og byggesaksarbeid må redegjøre nærmere for hvordan nye tiltak og inngrep kan påvirke miljøtilstanden til en vannforekomst, og at dette må veies opp mot miljømålet til vannforekomsten.</p>	<p>Under bestemmelsene §§ 2.2.1, 2.3.2 og 2.5.1 legges det til følgende retningslinjer:</p> <p>«Det må gjøres rede for hvordan nye tiltak og inngrep kan påvirke miljøtilstanden til en vannforekomst, og dette må veies opp mot miljømålet til vannforekomsten og muligheten for avbøtende tiltak».</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>



A6.21	<p>Byggeforbud langs vassdrag: Viser til manglende byggeforbudsgrense langs vassdrag.</p> <p>Ber kommunen vurdere å legge inn grønnstruktur i kart hvor det er hensiktsmessig.</p>	<p>Det er lagt inn følgende punkt i bestemmelse § 1.8 <i>Byggeforbud langs sjø og vassdrag</i>:</p> <p>«Innenfor byggegrense langs vassdrag kan tiltak etter pbl. § 1-6 ikke settes i verk. Det skal ikke tilføres ikke-stedegne masser eller gjøres inngrep som endrer naturens preg langs eller i vassdrag».</p> <p>I plankart er byggegrense langs vassdrag markert.</p>	Uttalelsen tas til følge.	
A6.22	<p>Kantvegetasjon: Bør ha strategier for å sikre kantvegetasjon og fremme reetablering. utfordringer som økt avrenning av næringssalter, økt fare for erosjon, degradert habitatkvalitet for vannlevende organismer og reduksjon i biologisk mangfold langs vassdragene. Viser til helhetlig tiltaksplan for Oslofjorden. Bør sette egne bestemmelser for minimumsbredde på kantvegetasjon.</p>	<p>Det er lagt inn bestemmelse for å sikre kantvegetasjon og fremme reetablering.</p> <p>Følgende tekst legges til i bestemmelse § 1.8:</p> <p>«Det skal ikke tilføres ikke-stedegne masser eller gjøres inngrep som endrer naturens preg langs eller i vassdrag.</p> <p>Kantvegetasjon langs Vansjø bevares i en bredde på minst 15 meter. For øvrige vassdrag/bekker skal kantvegetasjon i en bredde på 10 meter bevares.»</p>	Uttalelsen tas til følge.	
A6.23	<p>Naturmangfold knyttet til vann: Positivt med bestemmelser om dokumentasjon på hvordan inngrep påvirker biologisk mangfold og at det ikke tillates tiltak som får negativ virkning på viktige områder for biologisk mangfold. Viser til flere viktige naturtyper i Krogstadjorden og områdene rundt.</p>		Uttalelsen tas til orientering.	

A6.24	<p>Overvann: Positivt med bestemmelse om lokal og åpen overvannshåndtering. Anbefaler at kommunen også vurdere å utarbeide en bestemmelse om at muligheten for gjenåpning og restaurering av lukkede bekkeløp skal vurderes i reguleringsplaner.</p>	<p>Det er vurdert som viktig å utarbeide en bestemmelse slik foreslått.</p> <p>Følgende tekst legges til i bestemmelse §§ 2.2.1, 2.3.2 og 2.5.1:</p> <p>«Det skal vurderes gjenåpning og restaurering av lukkede bekkeløp i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner.»</p>	Uttalelsen tas til følge.	
A6.25	<p>Avløp: Viser til for mye tilførsel av nitrogen i Oslofjorden (Helhetlig plan for Oslofjorden, samt rapport fra NIVA). Det er viktig å ha fokus på dette i videre planlegging. Anser at dette er tema som kunne vært noe bedre belyst i planen og savner blant annet helhetlig synliggjøring av kapasitet og behov for tiltak knyttet til avløpsanleggene ut fra planlagt arealforvaltning og utbygging. I den forbindelse er det viktig at kommunen skaffer oversikt over tettbebyggelse slik dette er definert i forurensningsforskriften §11-3 bokstav k. Viktig at vi har egne generelle bestemmelser om dette.</p>	<p>Den nye ringledningen vil bedre kapasiteten og sikre at flere vil kunne koble seg på det kommunale avløpsnett, som igjen hindrer mer forurensning. Det vil da bli behov for færre minirensesanlegg.</p> <p>i tillegg vil det i nye kommuneplan være lagt inn bestemmelse om tilknytningsplikt for både helårsboliger og fritidsboliger, jf. pbl.</p>	Uttalelsen tas til orientering.	
A6.26	<p><i>§1. Generelle bestemmelser</i> Ber om at det vurderes om det skal gjøres en tilføyelse under punktet av hensyn til naturtypekartlegging. I tillegg til å basere seg på kjent informasjon om kartlagte naturverdier bør videre planlegging for utbygging også vektlegge føre-var-prinsippet, jf. naturmangfoldloven §9. Kommunen bør vurdere om det bør tas inn planbestemmelser som presiserer krav om nærmere</p>	<p>Følgende tekst er lagt til i § 1.14.5 Naturmangfold:</p> <p>«Ved byggesak og regulering skal det gjøres nærmere undersøkelser av naturmangfoldet som en del av reguleringsprosessen.»</p>	Uttalelsen tas til følge.	

	undersøkelse av naturmangfoldet som en del av reguleringsprosess.			
A6.27	<p><i>§1.1.1 Forhold mellom kommuneplanens arealdel og eldre reguleringsplaner</i></p> <p>Anbefaler at det legges til: «ved motstrid», jf. pbl. §1-5. Det samme gjelder bestemmelsens andre ledd.</p> <p>Retningslinje Stiller spørsmål ved denne retningslinjen. Kommunal- og moderniseringsdepartementet har i brev av 3.juni 2021 uttalt at plan- og bygningsloven ikke åpner for at kommunen kan fastsette særskilte overgangsbestemmelser i kommuneplan. Vi mener etter dette at det er gjeldende plan på kommunens vedtakstidspunkt som i utgangspunktet skal legges til grunn for behandlingen av søknaden. Råde kommune foreslår ikke en juridisk bindende overgangsbestemmelse. Likevel gir retningslinjen brukerne av planen en forventning om at det er planen som gjaldt da søknaden ble sendt inn som skal legges til grunn ved behandling av søknaden. Dette er det ikke anledning til. Retningslinjen bør derfor fjernes.</p>	<p>Følgende tekst er lagt til i bestemmelse § 1.1.1:</p> <p>«ved motstrid».</p> <p>Det er vurdert at retningslinjen til bestemmelsen skal tas ut.</p>	Uttalelsen tas til følge.	
A6.28	<p><i>§ 1.10 Universell utforming</i></p> <p>Det henvises til dokumenter fra 2004 i bestemmelsen. Stiller spørsmål ved hvorvidt disse dokumentene er like relevante i dag. Anbefaler å se på hvilke ressurser Kommunal- og moderniseringsdepartementet henviser til i dag på sine nettsider. Det er blant annet utgitt en veileder om universell utforming i</p>	Bestemmelsen er endret iht. oppdaterte retningslinjer.	Uttalelsen tas til følge.	

	planlegging og veileder for kommuneplanens arealdel.		
A6.29	<p><i>§ 2.2.2 Eksisterende byggeområder for boligbebyggelse bak strandsonen</i></p> <p>Mener bestemmelsens under bokstav a) er noe uklar:</p> <p>a) Oppføring av inntil 2 eneboliger eller 1 tomannsbolig i eksisterende boligområder, og fradeling av tomt til samme formål.</p> <p>Legger til grunn at man mener at disse tiltakene kan oppføres uten reguleringsplan, jf. § 1.2.1. Dette bør komme tydeligere frem.</p>	<p>§2.2.2 a) er endret. Rød tekst utgår og blå tekst tas inn.</p> <p>«Oppføring av inntil 2 1 eneboliger eller 1 tomannsbolig i eksisterende boligområder, og fradeling av tomt til samme formål».</p> <p>For å tydeliggjøre at disse tiltakene kan oppføres uten reguleringsplan, jf. § 1.2.1 er det lagt til tekst (blått) i overskriften:</p> <p>«§ 2.2.2 Eksisterende byggeområder for boligbebyggelse bak strandsonen, jf. unntak fra plankrav i § 1.2.1»</p>	Uttalelsen tas til følge.
A6.30	<p><i>§ 2.5.1 Områder for næringsbebyggelse</i></p> <p>Arealformålet næring er et underformål til formålet bebyggelse og anlegg etter pbl. § 11-9 andre ledd nr. 1. Det følger av veilederen til kommuneplanens arealdel punkt 4.5.2.2.10 at i kommuneplanens arealdel er det kun hovedformål næringsbebyggelse som skal brukes. Næringsbebyggelse omfatter kontor, hotell, overnatting, bevertning, industri-, håndverks- og lagervirksomhet, bensinstasjon, vegserviceanlegg og annen næringsvirksomhet som ikke er angitt som eget formål. Formålet næring omfatter ikke forretninger. Det er eget underformål til bebyggelse og anlegg.</p> <p><u>For felt N1 og N2 står det:</u> «Næringsvirksomheter med stort transport- og/eller arealbehov bør lokalisere på Åkebergmosen».</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Kan-krav er endret til skal-krav.</p>	<p>Uttalelsen tas delvis til følge og delvis til orientering.</p> <p>Del av uttalelsen som omhandler N3 er et innsigelsespunkt, og er derfor beskrevet i vedlegg 18.</p>

	<p>Planbestemmelser skal være klare og tydelige. «Bør» gir ingen rettslige virkninger og er ingen avslagshjemmel.</p> <p>«I næringsområdet på Åkebergmosen kan det etableres håndverks- og produksjonsbedrifter. IT-industri, lager og spedisjonsvirksomhet med tilhørende anlegg».</p> <p>Det stilles spørsmål ved om man i planbestemmelsene kan definere hvilken type næringsbebyggelse. Vi kan ikke se at pbl. § 11-7 åpner for dette. Som det fremgår av veilederen er det kun hovedformålet næringsbebyggelse som skal brukes. Nærmere konkretisering skal skje i reguleringsplan.</p> <p><u>For felt N3 står det:</u></p> <p>«Det tillates ikke forretninger som kan konkurrere med virksomheter i sentrumsformålet (SF1)».</p> <p>Bestemmelsen er uklar og vanskelig å praktisere, forretninger er videre et eget underformål til bebyggelse og anlegg. Dette gjelder også for § 2.9.2 felt KB1 og KB2, § 2.12.4.</p> <p><u>For felt N4 står det:</u></p> <p>«Innenfor feltet tillates det etablert næring tilknyttet foredling av landbruksprodukter».</p> <p>Stiller spørsmål ved om pbl. § 11-7 åpner for å vedta bestemmelser om hvilken type produkter næringen skal produsere. Viser til vurderinger over.</p> <p>Ber kommunen vurdere om det skal settes en utnyttelsesgrad i bestemmelsene for disse næringsområdene. Minner om at</p>	<p>Beskrivelsen av hvilken type næringsbebyggelse er fjernet, og det er kun hovedformålet næringsbebyggelse som er nevnt.</p> <p>Innsigelse løst gjennom dialog med Statsforvalteren i Oslo og Viken. Se vedlegg 18 for nærmere beskrivelse.</p> <p>Beskrivelsen av hvilken type næringsbebyggelse er fjernet, og det er kun hovedformålet næringsbebyggelse som er nevnt.</p> <p>Anbefalingen er tatt til orientering.</p>		
--	--	---	--	--

	det er viktig å utnytte arealene godt når de først skal tas i bruk til utbyggingsformål. Dette vil også gjelde for feltene for kombinert formål KB1-2.		
A6.31	<p>§ 2.5.2 Lokalisering av kontor</p> <p>Bestemmelsen blir i stor grad veiledende, er ingen avslagshjemmel i og med at det står «som hovedprinsipp». Ber kommunen være oppmerksom på dette.</p>	Bestemmelsens ordlyd er endre slik at den er tydeligere.	Uttalelsen tas til følge.
A6.32	<p>§ 2.13 Landbruk-, natur og friluftsområder</p> <p>- § 2.13.1 Areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag</p> <p>Kommunen angir her omfattende retningslinjer for når det kan være kurant å gi dispensasjon fra planformålet i LNF. Det er i utgangspunktet fornuftig med slike retningslinjer. Samtidig kan det gi en forventning om at dispensasjon innvilges dersom man forholder seg til retningslinjene. Det er ikke gitt at vilkårene er oppfylt selv om tiltaket er innenfor retningslinjen. Ber kommunen ta hensyn til dette i sin videre behandling av planen.</p>	Det er vurdert at retningslinjene beholdes, men noe revidert for å unngå forventninger til at dispensasjon innvilges dersom retningslinjene følges.	Uttalelsen tas delvis til følge.
A6.33	<p>§ 2.12.2 Spredt boligbebyggelse i LNF (Pbl. §§11-7 nr. 5 b) jf. 11-11 nr.2)</p> <p>§ 2.12.3 Spredt fritidsbebyggelse i LNF (Pbl. §§11-7 nr. 5 b) jf. 11-11 nr.2)</p> <p>§ 2.12.4 Spredt næringsbebyggelse i LNF (Pbl. §§11-7 nr. 5 b) jf. 11-11 nr.2)</p> <p>Peker på at nummereringen er feil, og at det skal stå §§ 2.13.2, 2.13.3 og 2.13.4.</p>	Nummereringen er rettet opp.	Uttalelsen tas til følge.

	<p>I følge pbl. § 11-11 nr. 2 kan det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser om at «spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse og annen bebyggelse kan tillates gjennom behandling av enkeltvise søknader eller reguleringsplan <b>når formålet, bebyggelsens omfang og lokalisering er nærmere angitt i arealplanen</b>» (Statsforvalters markering).</p> <p>Det er positivt at kommunen har konsekvensutredet spredt bebyggelse i LNF-områder. Spredt bolig, fritids- og næringsbebyggelse er markert på plankartet. Så langt vi kan se er det ikke utarbeidet et illustrasjonskart over hvilke eiendommer som er avsatt til LNF spredt eller eventuelt liste over gårds- og bruksnummer på de eiendommene det gjelder.</p> <p>§ 2.12.2 b) Det tillates etablert 4. boenhet pr. år. Det er litt uklart hvordan kommunen tenker å håndtere situasjonen hvor det er flere søknader. Vil søknaden som ble først registrert hos kommunen få førsterett til fradeling/utbygging?</p>	<p>Illustrasjonskart over hvilke eiendommer som er avsatt til spredt bebyggelse er laget, inndelt i henholdsvis: spredt boligbebyggelse, spredt fritidsbebyggelse og spredt næringsbebyggelse. Se vedlegg 4.</p> <p>Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):</p> <p><i>Innsigelsen fra Statsforvalteren tas til følge og det forslås å ta ut bestemmelsen.</i></p> <p><b>b) Det tillates etablert 4 boenheter pr. år.</b></p>		
--	--	--	--	--

Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
A7.1	Positiv til utarbeidelse av egen kystsoneplan. Forutsetter at kystplanen inkluderer konkrete retningslinjer som skal sikre ivaretagelsen av kystlandskapet i kommunen. Svært positiv til bestemmelsen om naturinngrep i sjø og vassdrag. Positiv til retningslinjer for byggeområder for småbåthavner.		Uttalelsen tas til orientering.
A7.2	Utvikling av bolig og hytteområder: En god klargjøring av kommunens strategiske valg knyttet til utvikling og arealbruk i kystsonen vil være avklarende og konfliktdempende. Opptatt av at sjøbunnen i minst mulig grad påvirkes og beslaglegges. Alle typer rør, ledninger og kabler som fordrer bruk av sjøbunnen bør så langt det er mulig legges samlet i felles trasé. Det bør tilstrebes å samle tiltak ved å etablere «hovedtraséer» på bunnen og formulere bestemmelser og retningslinjer for hvordan slike tiltak skal planlegges og utføres på best mulig måte. Positiv til bestemmelsen om byggeforbud langs sjø og vassdrag, med unntak av etablering knyttet til tilrettelegging for fiske.	Det er lagt inn retningslinjer under 2.14.6 Naturinngrep i sjø og vassdrag som sikrer at sjøbunnen i minst mulig grad påvirkes og beslaglegges.  «Ved anleggelse av alle typer rør, ledninger og kabler som fordrer bruk av sjøbunnen bør det så langt det er mulig legges i samlet felles trasé».	Uttalelsen tas til følge.
A7.3	Utvidelse av småbåtanlegg ved Makrellrød: Påpeker at det i hele dette området er registreringer av bløtbunnsområder, klassifisert som svært viktig. Forutsetter at dette blir ivaretatt slik det fremgår av	Ved en eventuell utvidelse av småbåtanlegg ved Makrellrød må det utarbeides en konsekvensutredning som belyser konsekvensene av inngrepet og økt båttrafikk. En forutsetning for tillatelse vil være at det ikke vil ha vesentlig negativ konsekvens for	Uttalelsen tas delvis til følge.



	<p>bestemmelse § 2.13.1 Generelle bestemmelser.</p> <p>Påpeker at konsekvensene for økt båttrafikk også må utredes sett opp mot de øvrige interessene i dette sjøområdet, gyte- og beiteområder, lassettingsplass og registrerte fiskeplasser.</p>	<p>de øvrige interessene i sjøområdet, og at det settes inn avbøtende tiltak som vil forbedre viktige naturinteresser.</p>		
A7.4	<p>Viser til tidligere innspill om tilrettelegging av områder for fiske og fiskerivirksomhet. Kan ikke se at fiskenæringen nevnes eller følges opp i dette planforslaget, og vi etterlyser en synliggjøring og visjon for denne.</p>	<p>Kommunen har ikke mottatt konkrete innspill fra fiskere om et behov her, imidlertid er gruntområdene viktige som oppvekstområder for fisk. De største gruntområdene er allerede fredet gjennom naturmangfoldloven.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>	
A7.5	<p>Viser til bestemmelse § 2.9.1: Ber kommunen vurdere om det gjennom denne bestemmelsen settes utilsiktede begrensninger når det gjelder mulighet for annen maritim virksomhet, eksempelvis næring som kan knyttes direkte til fiskeri.</p>	<p>Det er vurdert at bestemmelsens ordlyd skal bestå slik den er.</p>	<p>Uttalelsen tas ikke til følge.</p>	
A7.6	<p>Viser til nasjonale forventninger som blant annet omhandler at man vurderer arealbruken i strandsonen lang sjøen (...) i et helhetlig og langsiktig perspektiv, og tar særlige hensyn til naturmangfold, kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.</p>		<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>	

A8 MOVAR Mottatt: 19.11.2021				
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
A8.1	Foreslår fire områder for etablering av nedgravde avfallscontainere: Oven, Tasken, Helgerød og Torkildstad/Akerskogen. Hvert av disse områdene vil betjene både fritidsboligeiendommer og helårseiendommer. Områdene skal leies av grunneierne og MOVAR har sikret avtaler med grunneierne.	<p>Dette vil være et positivt tiltak for områdene det gjelder. Før tiltaket gjennomføres må det konsekvensutredes.</p> <p>Konsekvensutredning for etablering av nedgravde avfallscontainere finnes i vedlegg 15.</p>	Uttalelsen tas til følge.	

A9 Kystverket Mottatt: 19.11.2021				
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
A9.1	Kystverket er opptatt av at framtidig arealdisponering tar høyde for at hoved- og bileder skal forbeholdes sjøverts ferdsel. Ber derfor om at hoved- og biled vises i plankartet som juridiske samferdselslinker i samsvar med Kystverkets digitale kartløsning (Kystinfo).	Hoved- og biled er merket i plankartet.	Uttalelsen tas til følge.	
A9.2	Etterlyser utredning av konsekvensene de nye områdene avsatt til småbåthavner vil ha for sjøfarende eller andre brukere.	Ved en eventuell utvidelse av småbåtanlegg ved Makrellrød må det utarbeides en konsekvensutredning som belyser konsekvensene av inngrepet og økt båttrafikk. En forutsetning for tillatelse vil være at det ikke vil ha vesentlig negativ konsekvens for de øvrige interessene i sjøområdet, og at det settes inn avbøtende tiltak som vil forbedre viktige naturinteresser.	Uttalelsen tas delvis til følge.	
A9.3	Legge til bestemmelse: «Det tillates nyetablering, flytting,	Bestemmelsen § 2.14.1 er endret til følgende:	Uttalelsen tas til følge.	

	fjerning og vedlikehold mv av anlegg til navigasjonsmessig bruk innenfor planområdet».	«Unntatt fra forbudet er nyetablering, flytting, fjerning og vedlikehold mv. av anlegg til navigasjonsmessig bruk innenfor området».		
A9.4	Ber videre om at unntaket for navigasjonsinnretninger også tas inn i bestemmelsene om forbud mot midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg.	Unntaket legges inn i bestemmelse § 1.14.3.	Uttalelsen tas til følge.	
A9.5	Vurdere bestemmelsen i § 2.13.1 på nytt med utgangspunkt i at det allerede er et forbud i §§ 2.13.5 og 2.13.6.	Etter en gjennomgang av bestemmelsene, er det ryddet opp i bestemmelse § 2.13.1 slik at man unngår gjentakelser i bestemmelsene.  Følgende tas ut: «Husbåter, moringer, bøyer, mudring og etablering av sandstrand er ikke tillatt».  Legge til i § 2.14.5: «mudring».	Uttalelsen tas til følge.	
A9.6	Vurdere § 2.13.2 på nytt, da bade plass ikke bør være i tilknytning til småbåtanlegg.	Anleggelse av småbåthavner vil kreve regulering, en eventuell plassering av bade plass vil bli bestemt ved regulering.	Uttalelsen tas til orientering.	
A9.7	Alle tiltak som kan påvirke sikkerheten eller framkommeligheten i sjø krever tillatelse etter havne- og farvannsloven § 14. Det er Kystverket som skal vurdere og eventuelt gi tillatelse til tiltak i hoved- og biled, mens kommunale havnemyndigheter behandler tiltak i kommunens sjøområde. Tiltak som skal settes i verk innenfor kommunens sjøområde, men som kan påvirke sikkerheten eller framkommeligheten i hoved- eller biled skal behandles av Kystverket.		Uttalelsen tas til orientering.	

A10 Fredrikstad kommune Mottatt: 19.11.2021				
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
A10.1	<p>Fredrikstad kommune vil påpeke at Råde kommune kan oppfattes å inngå i det felles bo- og arbeidsmarkedet i Nedre Glommaregionen. Styrking av sentrum, fortetting og god arealøkonomisering er viktig for å nå målet om 0-veskst i personbiltrafikken.</p> <p>Fredrikstad kommune ser derfor positivt på at planforslaget legger opp til å styrke Karlshus som områdesenter og kommunesenter ved at hovedsatsningen på bolig, handel og tjenesteyting lokaliseres hit.</p> <p>Det er viktig for Fredrikstad kommune at planforslaget følger opp den regionale arealpolitikken og at det ikke legges inn nye arealdisponeringer tett opp mot kommunegrensa til Fredrikstad kommune.</p>		Uttalelsen tas til orientering.	

A11 Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) Mottatt: 22.11.2021				
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
A11.1	DMF kan ikke se å ha mottatt varsel om oppstart og høring av planprogram for kommuneplanens arealdel, og har derfor ikke hatt anledning til å komme med en uttalelse tidligere i planfasen.	Det ble sendt ut et felles planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel, sammen med oppstart av planarbeidet i 2018.	Uttalelsen tas til orientering.	
A11.2	Konsekvensutredning for innspillet om Finstad pukkverk (innspill nr. 30) vurderer ikke påvirkningen på	Konsekvensutredningen er oppdatert. Se vurdering i A11.5 og A11.6.	Uttalelsen tas delvis til følge og	

	<p>uttaket og mineralforekomsten, og DMF anser derfor konsekvensutredningen som mangelfull ut fra hensynet til mineralske ressurser. Tidligere uttaksdrift viser at det er tilgjengelige ressurser på området som kan utnyttes. DMF sitt planfaglige råd til konsekvensutredningen er å beskrive og vurdere betydningen av ny båndlegging for tilgangen på ressursene, inkludert om dette utløser behov for nye uttak andre steder. DMF råder kommunen til å redegjøre status for planene på området, og tydeliggjøre om det fortsatt skal foregå uttak av masser der. I utgangspunktet er DMF positiv til å benytte tidligere uttaksområder til relaterte næringsvirksomheter. Likevel vurderer DMF det som lite hensiktsmessig ressursforvaltning å ikke utnytte hele ressursen hvor det allerede er åpnet for uttak.</p>	<p>Dette området ble i utgangspunktet åpnet kun for uttak av masser til etablering av firefelts E6. Dette var den gang svært omstridt. Uttaksområdet ligger i et eksponert landskap av regional betydning. På bakgrunn av dette og at det lokale behovet for pukk er dekket med det som foreligger i et 50 års perspektiv, vurderes det derfor at det ikke er ytterligere behov.</p>	<p>delvis ikke tilfølge.</p>	
A11.3	<p>Positiv til arealer for råstoffutvinning i tilknytning til Råde pukkverk. Det er betydelig bygge- og anleggsvirksomhet med et stort behov for byggeråstoffer i regionen, og det er derfor viktig å sikre tilgangen til slike ressurser for fremtiden, samtidig som det skaper forutsigbarhet for næringen.</p>		<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>	
A11.4	<p>Støtter kommunens krav om reguleringsplan ved utvidelse eller etablering av masseuttak. Regulering bidrar til å sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Anbefaler at kommunen endrer kravet i bestemmelse § 2.8 til en</p>	<p>Avsnitt to og tre i bestemmelse § 2.8 flyttes til retningslinjer.</p> <p>Avsnitt to endres:  «Kotehøyde skal angis» i stedet for  «Uttaksdybde skal angis».</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	

	<p>retningslinje der valg av kote må begrunnes ved regulering. Uttaksdybde hører naturlig til den bergfaglige vurderingen i forbindelse med behandling av driftskonsesjon etter mineralloven, og gir et bedre geofaglig grunnlag for en optimal utnyttelse av ressursene.</p>			
A11.5	<p>Konsekvensutredning: Konsekvenser for mineralressurser og masseuttak er ikke tatt med. Kan føre til arealkonflikter. Råde pukkverk: DMF kan samtidig ikke se at det er vurdert hvordan begrensningen av utvidelsesområdet påvirker tilgangen på ressursene og kommunens tilgang på byggeråstoff. Forekomster og utvidelsesområder for masseuttak som kan bli viktige i fremtiden eller er ønskelig å ivareta kan synliggjøres med hensynssoner, jf. pbl. § 11-8 bokstav c.</p>	<p>Konsekvensutredningen er oppdatert i henhold til uttalelsen.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
A11.6	<p>Konsekvensutredning, Endring 5: Lingen Camping: Formålsendringen på Lingen Camping berører grusressursen Åven, vurdert av NGU til å ha lokal betydning. Det fremgår ikke av konsekvensutredningen at formålsendringen gjelder et område med en grusforekomst. Berøringen av grusforekomsten burde være belyst i konsekvensutredningen. DMF kan ikke se at formålsendringen medfører en endring i båndleggingen av ressursene.</p>	<p>Konsekvensutredningen er oppdatert i henhold til uttalelsen.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	

A12 Viken fylkeskommune (VFK)  
Mottatt: 22.11.2021

Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
A12.1	<p>Et godt planforslag med tydelig rød tråd fra samfunnsdelen, og med gode hovedgrep, som bidrar til å styrke områdesenteret, lokalsamfunnene, som legger til rette og næring, og som samtidig har tydeliggjort forholdet til klima og miljø.</p>		Uttalelsen tas til orientering.
A12.2	<p>Innsigelse: Bestemmelser knyttet til KB1, KB2 og N3: Støtter kommunens forslag om et avgrenset areal for handel med plasskrevende varer i overgangen mellom sentrum og omlandet, men fremmer innsigelse for å ivareta hensynene om regional planbestemmelse for lokalisering av handel. Utformes bestemmelser som sikrer at det kun åpnes for etableringer som er definert som handel med plasskrevende varer jf. fylkesplanen. Likeledes må helheten i området ses under ett, dagens handel medregnes, og sammen med kommunen ønsker fylkeskommunen å sette en øvre grense for tillatt m2 BRA handelsareal. Etableringer i dette området må bidra til å styrke områdesenteret Karlshus, og i mindre grad rette seg mot gjennomgangstrafikken på E6, slik gjeldende reguleringsplan fra 2007 legger til rette for.</p> <p>Viken fylkeskommune viser til Estetikkeveileder for Østfold, og peker på at det må tas inn estetikkbestemmelser for å ivareta opplevelsen for de veifarende på</p>	<p>Innsigelse løst gjennom dialog med Viken fylkeskommune. Se vedlegg 18 for nærmere beskrivelse.</p> <p>Estetikkbestemmelser for å ivareta opplevelsen for de veifarende er lagt inn.</p>	

	E6 og for å skape en god innfallsport til Råde sentrum.		
A12.3	<p>Innsigelse: Fremtidig utvikling ved Råde stasjon – KB3 (kombinert område for bolig/offentlig formål).</p> <p>Viser til fylkesplanens retningslinjer, som sier at dyrket mark ikke skal tas ut til utbygging, og til fylkesplanens 0-visjon for nedbygging av dyrket mark. Arealet må ikke tas til utbygging av boliger.</p> <p>Dersom kommunen på sikt får behov for utbygging av særlig viktige samfunnsmessige funksjoner, som trenger en slik lokalisering, så kan dette vurderes på nytt ved neste rullering.</p>	<p>Vurdert i egen sak (saksnr. 18/1297-279):</p> <p><i>Innsigelsen fra Statsforvalteren og Viken fylkeskommune tas til følge og det anbefales at KB3 tas ut av planforslaget og gjøres om til LNF-formål. Det er i dag ikke er reelt behov for flere boligområder, med bakgrunn i boligutviklingen i Karlshus sentrum og Strømnesåsen, samt boligutvikling i Saltnes.</i></p>	Innsigelsen er tatt til følge.
A12.4	<p>Innsigelse: Næringsutvikling ved Missingmyrkrysset (N5) – Redningsverket AS:</p> <p>Det foreslås å legge inn nytt næringsareal mellom Fv 118 og E6 ved Missingmyr. Dette er utvidelse av allerede eksisterende næringsareal. Den vestlige er utvidelse på areal som allerede er opparbeidet, mens den østlige delen er utvidelse på dyrket mark (ca. 5 daa).</p> <p>Utvidelse av Redningsverket AS (som allerede er opparbeidet) kan aksepteres. Den del av N5 som foreslås på dyrket mark kan ikke aksepteres.</p> <p>Viser til fylkesplanens retningslinjer som sier at dyrket mark ikke skal tas til utbygging, og til fylkeskommunens 0-visjon for omdisponering av dyrket mark og fremmer innsigelse til</p>	<p>Innsigelse løst gjennom dialog med Viken fylkeskommune. Se vedlegg 18 for nærmere beskrivelse.</p>	



	<p>omdisponering av Østlig del av N5.</p> <p>Arealet er lite, men fylkeskommunens vurdering er at omdisponering av dette arealet vil medføre ytterligere press på de gjenværende arealene mellom Fv 118 og E6, da arealet blir mindre og dermed også mindre drivverdig.</p>			
A12.5	<p>Innsigelse: Spredt boligutvikling utenfor tettsteder fastsatt i fylkesplanen – Krogstadjorden (KB5, KB5 og B3): Støtter kommunens arbeid for å styrke lokalsamfunnene, men fremmer innsigelse til totalt omfang av spredt boligbygging, som ikke kan overstige 1,5 % i hht. til fylkesplanens retningslinjer, og peker på felt KB5, KB6 og B3 (Krogstadjorden) i særdeleshet. Omfanget av spredt boligutbygging må ta opp i seg feltutbygging som ikke ligger i tilknytning til senterstrukturen, og slik planforslaget er utformet er rammen på 1,5% spredt boligbygging oversteget.</p>	<p>Innsigelse løst gjennom dialog med Viken fylkeskommune. Se vedlegg 18 for nærmere beskrivelse.</p> <p>Muligheten for spredt utbygging uten reguleringsplan i byggeområder er redusert ved at bestemmelsene for byggeområder for boligbebyggelse §1.2.1 a) er endret til følgende:</p> <p>Oppføring av inntil 1 enebolig i eksisterende boligområder, og fradeling av tomt til samme formål.</p>		
A12.6	<p>Innsigelse: Mener kartavgrensningen for Råde middelalderkirke og Råde middelalderke kirkegård (id 85352) er feil angitt i planen. Det fremmes innsigelse til planforslaget inntil avmerking i plankartet med hensynssone d (SOSI-kode H730) er i samsvar med kartavgrensningen i den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden.</p>	<p>Kartavgrensningen er rettet slik at den er i samsvar med kulturminnedatabasen Askeladden.</p>	Innsigelsen tas til følge.	
A12.7	<p>Sterkt faglig råd: Avklare planstatus for gnr./bnr. 67/6 (Missingmyr ved Redningsverket).</p>	<p>Reguleringsplan 82 E6 Solli/Åsgård oppheves. Det foreligger nyere reguleringsplan for E6. Det er ikke ønskelig å ta dyrket mark i bruk til annet vegformål.</p>	Uttalelsen tas til følge.	

	Anbefaler at kommuneplanens formål med LNF skal gjelde, og at den del av reguleringsplan for Solli, som ikke overlappes av E6-planen vurderes opphevet.			
A12.8	<p>Sterke faglige råd: For å få til ønsket fortetting ber vi kommunen vurdere å utsette felt B2 i tid, og ta opp igjen dette arealet til vurdering ved neste rullering.</p> <p>Det bør legges inn bestemmelser knyttet til §2.6, som sikrer at det kun legges til rette for offentlige og private service som retter seg mot et lokalt behov i Saltnes.</p>	<p>Administrasjonen har vurdert at felt B2 skal tas ut, og at det skal vurderes å legge inn arealet ved neste rullering.</p> <p>Følgende tekst er lagt til i bestemmelse §2.6: «Saltnes: Ved etablering av offentlig og privat tjenesteyting, skal tjenestene rette seg mot et lokalt behov i Saltnes».</p>	Uttalelsen tas til følge.	
A12.9	Sterkt faglig råd: Det bør tas inn tydeligere føringer for forretning, f.eks. med angivelse av maksimal m2 BRA i felt KB6.	Innsigelse løst gjennom dialog med Viken fylkeskommune. Se vedlegg 18 for nærmere beskrivelse.		
A12.10	Faglig råd: Ber kommunen vurdere foreslåtte avgrensning mot 100-metersbeltet ved regulerte byggeområder ved Vansjø.	100-metersbeltet er justert slik at reguleringsplanens intensjoner ivaretas.	Uttalelsen tas til følge.	
A12.11	<p>Faglig råd: Retningslinje til §2.14.2 bør ta opp i seg forholdet mellom utvidelse av brygge og adkomstmuligheter og kapasitet på land til parkering og opplag, samt mulighet for utsettingsrampe for småbåt, kano/kajakk for allmennheten.</p> <p>Ber kommunen vurdere behov for føringer for oppføring av båtheis på brygger utenom de store småbåtanleggene.</p>	Retningslinje til bestemmelse § 2.14.2 er endret slik at den ikke lister opp hva som skal utredes som del av regulering. Det er vurdert slik fordi kommunen ikke ønsker etablering av nye brygger og utvidelse av eksisterende brygger, jf. ny tekst i § 2.14.2.	Uttalelsen tas ikke til følge.	

A12.12	<p>Faglig råd: Savner tema støy (T-1442/21) og forholdet til boliger i bestemmelsen tilknyttet masseuttaksområdet på Slangsvoll, og gir et faglig råd om å ta det inne som del av §2.8.</p>	<p>Bestemmelse §2.8 er oppdatert med følgende tekst som omhandler støyproblematikk:</p> <p>«I behandling av støy i forbindelse med råstoffutvinning skal kapittel 5 om støyende anlegg og virksomhet i T-1442/2021 gjelde».</p>	Uttalelsen tas til følge.
A12.13	<p>Hensynet til automatisk fredete Råde middelalderkirke og Råde middelalderske kirkegård: Riksantikvaren har forvaltningsmyndigheten for Rådes stående middelalderkirke, Råde kirke (id 85352), og ble derfor oversendt saken av Viken fylkeskommune. Råde kommune fikk oversendt svaret av Viken fylkeskommune. Riksantikvaren uttalte følgende:</p> <p>Ber om at middelalderkirken med gravplass fra middelalderen, avmerkes i plankartet som hensynssone d SOSI-kode H730, båndlagt etter kulturminneloven.</p> <p>Ber om at følgende bestemmelse knyttes til hensynssonen:</p> <p><i>«Råde middelalderkirke og -gravplass er automatisk fredet. Det er ikke tillatt å iverksette tiltak som kan virke inn på den automatisk fredete kirken og gravplassen med mindre det foreligger dispensasjon fra kulturminneloven.</i></p> <p><i>Alle tiltak innenfor kirkestedet skal vurderes av kulturmiljøforvaltningen opp mot bestemmelsene i kulturminneloven. Ved all planlegging av tiltak i kirkens omgivelser skal det tas</i></p>	<p>Middelalderkirken med gravplass fra middelalderen er avmerket i plankartet som hensynssone d (SOSI-kode H730), båndlagt etter kulturminneloven.</p> <p>Bestemmelse § 3.1.12 Båndlegging etter lov om kulturminner – H730 er oppdatert i tråd med Riksantikvarens uttalelse.</p>	Uttalelsen tas til følge.

	<p><i>hensyn til kirkens plassering og virkning i landskapet».</i></p> <p>Riksantikvaren ba om at deres innspill ble innarbeidet i høringsuttalelsen fra Viken fylkeskommune.</p>			
A12.14	<p>Hensynet til vedtaksfredet hovedbygning på Kåpegot: Ber om at Råde kommune retter plankartet, slik at hovedbygningen på Kåpegot (id 86071) får kartavgrensning for hensynssone d (SOSI-kode H730) i samsvar med kartavgrensningen i den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden.</p>	<p>Hensynssonene er oppdatert slik at de er identiske med kartavgrensningene i den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
A12.15	<p>Hensynet til de vedtaksfredete forsvarsverkene, batteriene Høyås, Gyllerås og Vetås. Forutsetter at kommunen retter plankartet, slik at Høyås (id 94411), Gyllerås (id 94397) og Vetås (id 94430) får kartavgrensninger for hensynssone d (SOSI-kode H730) som er <u>identiske</u> med kartavgrensningene i den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden.</p>	<p>Hensynssonene er oppdatert slik at de er identiske med kartavgrensningene i den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
A12.16	<p>Hensynet til listeførte Tomb kirke: Tomb kirke fra 1869 er listeført (id 85645). Kirken er ikke fredet etter kulturminneloven, men har fått et særlig vern gjennom forskrift til trossamfunnsloven §15. Tomb kirke og et større område rundt, er i plankartet avmerket med hensynssone c (SOSI-kode H570), kulturmiljø. Fylkeskommunen anbefaler at kommunen knytter retningslinjer til kirken, og kommer med forslag til tekst.</p>	<p>Det er lagt til retningslinje i bestemmelse § 3.1.10 Kulturmiljø H570 i tråd med uttalelsen til fylkeskommunen.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
A12.17	<p>Hensynet til regionalt viktige kulturmiljø:</p>	<p>Hele fylkesplanens kulturmiljø Åkeberg-Missingen er lagt inn i kartet.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	

	<p>Deler av fylkesplanens Åkeberg-Missingen er i plankartet del av en større hensynssone c (SOSI-kode H550), landskap. Fylkeskommunen anbefaler at hele fylkesplanens kulturmiljø Åkeberg-Missingen blir vist i kartet, da det kan knyttes ulike retningslinjer til de to hensynene.</p>			
A12.18	<p>§1.15.1: Ny overskrift: Fredete kulturminner, og nasjonalt og regionalt viktige kulturminner.</p> <p>Andre setning: «Tiltak som berører nasjonalt og regionalt viktige kulturminneinteresser (Kulturminner, kulturmiljø og landskap med verdi/interesse ut over lokal sammenheng), samt bygninger og anlegg oppført før 1850, skal oversendes regional kulturminnemyndighet (jf. kulturminneloven §25).</p>	<p>Det er gjort endringer slik foreslått i uttalelsen.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
A12.19	<p>§1.15.2: Tredje setning bør flyttes til §1.15.4</p> <p>I §1.15.4 bokstav e) bør det legges til følgende tekst: «Opprinnelige eller eldre eksteriørmessige detaljer som panel, listverk, vinduer, dører og takteking bør bevares i så stor utstrekning som mulig. Eldre bygninger bør repareres fremfor å byttes ut». Det bør søkes råd hos ulike instanser med antikvarisk bygningskompetanse. F.eks. Viken fylkeskommune, avd. Kulturarv.</p>	<p>Det er vurdert at tredje setning flyttes, og dermed blir nytt punkt e).</p> <p>Ny tekst legges til i punkt e).</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
A12.20	<p>§1.15.4: Kommenterer at bygninger som en yngre enn 1950 også kan ha bevaringsverdig, og anbefaler</p>	<p>Det er vurdert at det ikke skal settes en slik begrensning. Følgende tekst tas derfor ut:</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	

	derfor at det ikke settes en slik begrensning.	«Ved vurdering av bevaringsverdien av bygninger/bygningsmiljø i hvert enkelt tilfelle må det legges til grunn at bygningen er oppført før 1950».		
A12.21	Påpeker at det i planbeskrivelsen kapittel 12 Hensynssoner er angitt hensynssoner knyttet til landskap (kartkode H550) og kulturmiljø (kartkode H570), men at det mangler bestemmelser knyttet til disse. anbefaler derfor at det legges inn slike bestemmelser.	Bestemmelser knyttet til de nevnte hensynssonene skal er lagt inn.	Uttalelsen tas til følge.	
A12.22	Flere steder i bestemmelsene brukes benevnelsen «Fylkeskonservatoren» eller «regional kulturvernmyndighet». anbefaler at kommunen bruker begrepet «regional kulturminnemyndighet».	Det er vurdert å gjøre endringer slik foreslått. «Regional kulturminnemyndighet vil bli brukt» i stedet.	Uttalelsen tas til følge.	
A12.23	I planbeskrivelsen kapittel 15. Overordnede føringer, mangler Lov om kulturminner i listen under nasjonale føringer. Her kan det også vises til forskrift til trossamfunnsloven § 15 og til rundskriv Q06/2020 Forvaltning av kirker, gravplasser og kirkens omgivelser som kulturminne og kulturmiljø.	Lov om kulturminner, forskrift til trossamfunnsloven § 15 og rundskriv Q06/2020 Forvaltning av kirker, gravplasser og kirkens omgivelser som kulturminne og kulturmiljø er lagt til i listen over listen over overordnede føringer.	Uttalelsen tas til følge.	
A12.24	Skilt: I §1.12 om skilt og reklame kan det legges til at man etter vegloven § 33 må ha løyve fra veimyndigheten for å sette opp reklame som retter seg mot veifarende, uansett hvor langt fra veien reklamen står. Unntatt fra løyveplikten er reklame for virksomhet på bygningen der virksomheten foregår.	Følgende tekst legges til i § 1.12 a):  «Reklame som retter seg mot offentlig vei skal godkjennes av vedkommende veimyndighet, jf. veglova § 33 (...)».	Uttalelsen tas til følge.	
A12.25	Retningslinjene til bestemmelser § 1.6.1 Påpeker at <i>Retningslinjer for byggegrenser og avkjørsler langs</i>	Retningslinjene er oppdatert i henhold til uttalelsen.	Uttalelsen tas til følge.	

	<p><i>fylkesvei</i> ikke finnes, men går ut ifra at kommunen viser til <i>NA-rundskriv 98-20 retningslinje for vegkontorets behandling av byggegrensesaker</i>, og tilsvarende for avkjørslar; <i>retningslinjer for behandling av avkjørselssaker (R701)</i>.</p> <p>Det er uhensiktsmessig å vise til holdningsklasser, uten å forklare hva de betyr og hvilke veier som har hvilken holdningsklasse.</p> <p>Søknad om avkjørsel til riksvei og fylkesvei behandles av Statens vegvesen og fylkeskommunen.</p> <p>Anbefaler at kommunen tar ut det som er skrevet om fylkesvei i retningslinjen, da slike retningslinjer er sikret i fylkeskommunens rutiner. Om kommunen ønsker å beholde denne informasjonen som veiledning til innbyggerne, hører den mer hjemme i planbeskrivelsen.</p>	<p>Avsnittet som viste til holdningsklasser er tatt ut.</p> <p>Det er lagt til et avsnitt som viser til at søknader om avkjørsel til riks- og fylkesvei skal behandles av Statens vegvesen og fylkeskommunen.</p> <p>Avsnittet som omhandlet fylkesvei i retningslinjen er tatt ut.</p>		
A12.26	<p>Ber om at avsnittet om avkjørslar i bestemmelse §2.11 tas ut. Rammeplan for behandling av avkjørselsspørsmål er noe som er behandlet i fylket.</p>	<p>Det er vurdert at det er informativt at retningslinjen som omfatter avkjørslar består. Det er lagt til tekst som påpeker at det er fylkeskommunen som behandler avkjørselssaker:</p> <p>«Det er fylkeskommunen som behandler saker om avkjørslar etter vegloven».</p>	Uttalelsen tas ikke til følge.	
A12.27	<p>Parkering: Kommunen bør vurdere om det skal settes krav til antall parkeringsplasser i §1.13. Ellers er det fint at man kan ta vurderingen</p>	<p>Det er vurdert at bestemmelsens ordlyd blir værende slik den er.</p>	Uttalelsen tas ikke til følge.	

	for fastsetting av antall parkeringsplasser under detaljreguleringen.			
A12.28	<p><b>Støy:</b> Retningslinjer for behandling av støy i arealplaner T-1442 ble oppdatert i år, og det bør nå refereres til den oppdaterte utgaven T-1442/2021.</p> <p>Det bør stadfestes at bygging i rød støysone er forbudt også i den generelle støybestemmelsen § 1.14.1, og ikke bare i bestemmelsen for hensynssoner.</p> <p>Under bygging er det vanlig at anlegg overskrider verdiene i tabell 4 i T-1442. slik kommunens bestemmelse lyder nå, vil det være vanskelig for kommunen å håndtere alle overskridelsene fra anlegg, siden de ikke på noe tidspunkt kan overskride verdiene i tabellen. Anbefaler kommunen å omformulere bestemmelsen til å si at: «for støy fra bygge- og anleggsvirksomhet skal støy håndteres etter føringer i retningslinje T-1442/2021».</p>	<p>Retningslinjer for behandling av støy i arealplaner er oppdatert.</p> <p>Forbudet legges til i § 1.14.1.</p> <p>Bestemmelsen endres i henhold til uttalelsen.</p>	Uttalelsen tas til følge.	
A12.29	<p><b>Byggegrenser:</b> Viser til innsendt uttalelse til planprogrammet der det ble anbefalt å ta inn en planbestemmelse om byggegrenser langs riks- og fylkesveier. En slik bestemmelse er ikke tatt inn.</p> <p>Bestemmelse om byggegrenser mot (riks- og) fylkesvei vil sikre en mer enhetlig praksis ved behandling av dispensasjonssøknader, til nytte for naboer til riks- og fylkesveier. Dette betyr ikke at byggegrenser</p>	Byggegrense langs vei og bane er lagt inn i bestemmelse § 1.6.1 Veier, gatelys, el-forsyning mm.	Uttalelsen tas til følge.	



	<p>ikke skal fastsettes i reguleringsplaner, men at de byggegrensene som allerede finnes gjennom vegloven og fylkeskommunale vedtak hjemles i kommuneplanens arealdel der det ikke foreligger reguleringsplan. På den måten blir kommunen alltid vedtaksmyndighet ved søknad om dispensasjon etter plan- og bygningsloven, mens aktuell veimyndighet (Statens vegvesen på riksvei og Viken fylkeskommune på fylkesvei) blir høringsinstans. Ber kommunen ta kontakt dersom det er ønskelig med en liste over de fylkesveiene som har 15 meter grense i Råde kommune.</p>			
A12.30	<p>Kommentar til planbeskrivelsen: I planbeskrivelsen kapittel 5.2 refereres det til kommunedelplan for Intercity – dobbeltspor fra Haug til Seut som om denne ikke er vedtatt. Dette bør rettes opp.</p>	<p>Teksten i planbeskrivelsens kapittel 5.2 der det er referert til dobbeltspor fra Haug til Seut er rettet.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
A12.31	<p>Friluftsliv og grønnstruktur: Ber kommunen vurdere å ta inn pilgrimsleden og viktig forbindelse mellom Norum og Vansjø fra friluftskartleggingen.</p>	<p>Pilgrimsleden og viktig turforbindelse mellom Norum og Vansjø er lagt inn i plankartet.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
A12.32	<p>Barn og unge: Ber kommunen vurdere å sette en målsetting om et minimumskrav for leke- og aktivitetsarealer ved barnehager og skoler. Kommunen kan også sette funksjonskrav for disse utearealene.</p>	<p>Det er utarbeidet planbestemmelser (§ 11.4 Uteoppholdsareal for skole og barnehage) som angir minimumskrav og funksjonskrav for leke- og aktivitetsarealer ved barnehager og skoler.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	

A13 Statens vegvesen  
Mottatt: 05.12.2021

Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
A13.1	<p>Universell utforming: Bestemmelse § 1.10 viser til handlingsplan T-1440. Denne er utdatert, og bestemmelsen bør i stedet vise til regjeringens <i>Handlingsplan for bærekraft og like muligheter – et universelt uformet Norge 2021-2025</i> jf. også regjeringens veileder i universell utforming (mai 2021). Viser også til likestilling- og diskrimineringsloven som trådte i kraft 1.januar 2018.</p> <p>Mener bestemmelsen skal-krav er bra, men dette svekkes av retningslinjens bør-krav. Ber kommunen vurdere om retningslinjene i større grad kan omformuleres til skal-krav.</p>	<p>Bestemmelse § 1.10 er endret slik at den viser til oppdatert retningslinjer for universell utforming.</p> <p>Retningslinjene til bestemmelsen er vurdert fjernet, da slike retningslinjer er sikret gjennom dokumentene; likestillings- og diskrimineringsloven, <i>Handlingsplan for bærekraft og like muligheter – en universelt utformet Norge 2011-2025</i>, veileder <i>Universell utforming i planlegging og HO-3/2004</i>, som er listet opp i bestemmelsen.</p>	Uttalelsen tas delvis til følge og delvis ikke følge.
A13.2	<p>Byggegrenser og avkjørsler: Ber om at retningslinjer til bestemmelse § 1.6.1 omformuleres delvis til bestemmelser (ikke retningslinjer), slik at det ikke er tvil om at hjemmelsgrunnlaget blir plan- og bygningsloven. Dispensasjon fra denne bestemmelsen behandles da av Råde kommune og kan gis hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2. Statens vegvesen eller Viken fylkeskommune skal få uttale seg før det gis dispensasjon, i henhold til plan- og bygningsloven § 19-1.</p>	Det er vurdert at retningslinjene skal endres til bestemmelse i §1.6.1.	Uttalelsen tas til følge.

A13.3	<p>Skilt og reklame: Ber kommunen vurdere om bestemmelse § 1.12 kan strammes opp, eller delvis utformes som retningslinje da plan- og bygningsloven § 30-3 uansett krever kommunens skjønnsmessige vurdering av skilt- og reklameinnretninger. Minner også om at reklame som retter seg mot offentlig veg skal godkjennes av vedkommende vegmyndighet, jf. vegloven § 33. I slike tilfeller hvor det kreves tillatelse fra flere myndigheter, har kommunen samordningsplikt, jf. plan- og bygningsloven § 21-5.</p>	<p>Bestemmelse § 1.12 er strammet opp slik foreslått. Bestemmelsens c), e), f), g), h), k), l), n) og o) er gjort om til retningslinjer.</p> <p>Det er lagt til følgende nytt punkt i bestemmelsens a): <a href="#">Reklame som retter seg mot offentlig veg skal godkjennes av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova § 33. Kommunen har i tilfeller hvor det kreves tillatelse fra flere myndigheter, samordningsplikt.</a></p>	Uttalelsen tas til følge.
A13.4	<p>Parkering: Mener punkt b i bestemmelse § 1.13 om parkering kan slettes da kravet om «en mest mulig hensiktsmessig lokalisering, organisering og utforming» blir skjønnsmessig og umulig å følge opp. Alternativt kan det utformes som en retningslinje. Mener siste setning i punkt d om sykkelparkering bør omformuleres til et tydelig krav (ikke ønske).</p>	Punkt b) i bestemmelse § 1.13 er vurdert tatt ut.	Uttalelsen tas til følge.
A13.5	<p>Støy: Bestemmelse § 1.14.1 om støy må vise til Klima- og miljødepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442/2021. Grenseverdiene fremgår i tabell 2 i retningslinjen. Disse grenseverdiene kan eventuelt tallfestes i bestemmelsen for å fjerne tvil om hva som gjelder hvis retningslinjen senere blir revidert. anbefaler også å ta ut henvisningen til «retningslinjer som senere måtte erstatte denne»</p>	Bestemmelse § 1.14.1 er endret i henhold til uttalelsen.	Uttalelsen tas til følge.

	<p>da dette kan skape usikkerhet om hvilke grenseverdier som gjelder. Punktet om støy fra bygge- og anleggsvirksomhet må oppdateres iht. T-1442/2021.</p> <p>Bestemmelse § 3.1.2 om støysone H210 og H220 må oppdateres iht. ny retningslinje.</p>			
A13.6	<p>Gatelys: Syntes at kravet om at det alltid skal etableres gatelys på private veger, jf. bestemmelse § 1.6.1 om veger, gatelys, el-forsyning m.m. er strengt. Ber kommunen revurdere dette.</p>	<p>Kravet i bestemmelsen § 1.6.1 er tatt ut etter nøyere vurdering.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	

## B – Organisasjoner og foreninger

B1 Oslofjordens Friluftsråd (OF) Mottatt: 25.11.2021				
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
B1.1	<p>Kapittel 1.2: Flere Oslofjordkommuner har laget egne overordnede planer om småbåthavner i kommunen og sett på evt. Muligheter for utvidelser og da også med evt. Konsekvenser for landskap, naturverninteresser og friluftsliv. Dette for å unngå utvidelser i sårbare områder.</p>		Uttalelsen tas til orientering.	
B1.2	<p>Kapittel 2.3 Hovedutfordringer i arealdelen: «Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et aktivt friluftsliv» bør nevnes i forbindelse med planarbeidet. Det er svært viktig at kystkommunene rundt Oslofjorden fremover implementerer innsatsområder og tiltak som inngår i regjeringens plan. Dette er svært viktig for å bedre Oslofjordens miljøtilstand og fjordens friluftsmuligheter. Oslofjordkommunene må stå sammen i et krafttak i prene fremover. Blant viktige innsatsområder i planen er: Redusere utslipp fra kommunelat avløp og avløp i spredt bebyggelse. Redusere arealavrenning fra jordbruket. Redusere tilførsler av miljøgifter og marin forøpling. Restaurering av naturverdier. Bedre allmennhetens tilgang til strandsonen. Opprettholde og styrke attraktiviteten til områder som er viktige for friluftsliv.</p>	<p>«Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et aktivt friluftsliv» er trukket inn i planbeskrivelsen i kapittel 8.</p>	Uttalelsen tas til følge.	

	Bidra til at friluftslivsområdene blir brukt av alle befolkningsgrupper. Tverrgående tiltak for en helhetlig forvaltning av Oslofjorden.			
B1.3	Positivt at det er planlagt en egen kystsoneplan og OF støtter forslaget om å utføre en strandsonekartlegging.		Uttalelsen tas til orientering.	
B1.4	Positivt at kommunen i kap. 3.1 løfter temaet om arealnøytralitet i rullering av kommuneplanens arealdel. Dette har stor betydning for rekreasjonsområder og biologisk mangfold. Samtidig fremgår det at dette ligger litt frem i tid ved fremtidige rulleringer. Vi mener at dette i større grad allerede i denne planprosessen burde blitt lagt til grunn og at et utbyggingsområdene som innspillsområde 4 (gnr./bnr. 33/3) burde vært tatt ut.		Uttalelsen tas til orientering.	
B1.5	Anbefaler at det i forbindelse med § 2.14.2 tas inn at småbåthavneanlegg skal åpne for allmenn ferdsel.	Det er lagt inn retningslinje til bestemmelse § 2.14.2 som legger føringer for allmenn ferdsel.	Uttalelsen tas til følge.	
B1.6	Innspill 4 (konsekvensutredning): Anser at en utbygging i deler av området vil medføre en nedbygging av viktige natur- og rekreasjonsområder for allmennheten og vi vil derfor fraråde utvikling og utbygging.	Ved utarbeidelse av reguleringsplan for områder i innspill 4, vil det bli gitt føringer om at kyststien skal bevares og det anbefales å legge inn en buffersone mellom bebyggelse og kyststi.	Uttalelsen tas ikke til følge.	
B1.7	Innspill 9 (konsekvensutredning): Området ligger tett mot et viktig verneområde og naturtype, og kyststien går gjennom området og tiltaket vil medføre nedbygging av dyrket mark. OF anbefaler at innspillet ikke tas til følge.	Innsigelse løst gjennom dialog med offentlige myndigheter. Se vedlegg 18 for nærmere beskrivelse.	Uttalelsen tas ikke til følge.	
B1.8	Innspill 18 i konsekvensutredning, vedlegg 1 til kommuneplanens arealdel:		Uttalelsen tas til orientering.	

	<p>Det er i innspillet foreslått bolig og næringsformål i området. Dagens formål er nærings- og parkeringsformål og småbåthavn. Området grenser til kyststien og ligger eksponert til med tanke på boligutvikling.</p> <p>OF støtter kommunens konklusjon der en ikke ønsker boligutvikling, men der en ønsker å legge til rette for utviklingsmuligheter for båtnæringen. Dette må som foreslått skje gjennom reguleringsplanprosess med utredning av konsekvenser og med forslag til avbøtende tiltak.</p>			
B1.9	<p>Innspill 44 (konsekvensutredning, vedlegg 1):</p> <p>Anbefaler ingen utbygging i området med bakgrunn i viktig naturtype og at eiendommen ligger eksponert innenfor 100-metersbeltet.</p>	<p>Vurderingen fra konsekvensutredningen om at innspillet ikke tas til følge består.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
B1.10	<p>Innspill 47 (konsekvensutredning, vedlegg 1):</p> <p>Viser til at det er flere rødlistede arter som er registrert i området, men som ikke er nevnt i konsekvensutredningen.</p> <p>Av landskaps-, naturvern- og friluftslivshensyn anbefaler OF at det ryddes opp i eventuelle ulovligheter og at det ikke oppføres ny bygningsmasse i området.</p>	<p>Konsekvensutredningen er oppdatert slik at rødlistede arter i området er ført opp.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>	
B1.11	<p>Innspill 48 (konsekvensutredning, vedlegg 1):</p> <p>OF ønsker i utgangspunktet at en samler båter i større anlegg fremfor å la de ligge langs enkeltbrygger som er langt mer arealkrevende totalt sett. Samtidig er det viktig å utrede konsekvensene med tanke på natur og miljø om en velger å legge</p>	<p>Det kan være vanskelig å få samlet båt plassene fordi de ligger på annenmanns grunn.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>	

	til rette utover det som er et regulert område. Det bør også vurderes om noen av dagens båtplasser kan inngå i småbåtanlegg som ligger litt lenger øst.			
B1.12	Innspill 51 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Understreker viktigheten av en grundig konsekvensutredning med tanke på å ivareta naturverdier i området.		Uttalelsen tas til orientering.	
B1.13	Innspill 57 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Anbefaler at innspillet ikke tas til følge.	Vurderingen fra konsekvensutredningen om at innspillet ikke tas til følge består.	Uttalelsen tas til følge.	

B2 Forum for natur og friluftsliv Østfold (FNF Østfold) Mottatt: 22.11.2021				
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
B2.1	Målet om arealnøytralitet kan ikke utsettes. Råde kommune skriver at det har et mål om arealnøytralitet, men at dette ikke følges opp i denne rulleringen. Det syntes FNF Østfold er for defensivt da de mener at klima- og naturkrisen er det viktigste vi skal løse for fremtiden og ikke noe som kan utsettes. Dessuten ser FNF Østfold av planen at flere forslag er beskrevet med negative konsekvenser for natur- og friluftsområdene, men flere av disse er likevel tatt inn i planen.	Det er vurdert at feltene B1 og B2 skal tas ut og legges til LNF, og at deler av Tangenjordet tas ut. Dette bidrar til at kommunen nærmer seg målet om arealnøytralitet.	Uttalelsen tas til følge.	
B2.2	Strandsonen må beskyttes fra ytterligere inngrep. FNF Østfold synes derfor det er veldig bra at kommunen vil sette i gang med å kartlegge strandsonen for	Kommunen har tidligere, som en del av et pilotprosjekt «Strandsonen for alle», gjennomført slik kartlegging for deler av kysten.	Uttalelsen tas til orientering.	



	eksisterende inngrep for å oppdatere kunnskapsgrunnlaget. Minner om at det i Statsbudsjett 2021 ble tilføyd en post 66, på 3 millioner kroner som skal gå til juridisk bistand til kommuner langs Oslofjorden i arbeidet med å klargjøre grensene mellom innmark og utmark i strandsonen, og arbeidet med å fjerne ulovlig stengsel og hindringer i strandsonen. Minner også om at det finnes en veileder fra Miljødirektoratet om fjerning av ulovlige stengsler i strandsonen.			
B2.3	Ved etablering av industri/handelsområder oppstår det ofte flater som ved enkle grep kan gjøres insektsvennlige. I stedet for å plante gress som skal klippes, kan man heller så blomsterfrø som mer eller mindre kan få skjøtte seg selv.	Det er lagt inn ny bestemmelse: §1.14.5 Naturmangfold.  «Park og grøntområder skal etableres slik at det legges til rette for biologisk mangfold. F.eks. etablering av blomstereng, bruk av vegetasjon som fremmer pollinerende arter».	Uttalelsen tas til følge.	
B2.4	Kantsoner langs vassdrag og bekker: Mener kommuneplanen bør ha bestemmelser eller hensynssone naturmiljø for kantsoner langs sjø og vassdrag. Foreslår at kommunen setter som regel at det skal være 6 meters kantsoner langs alle vassdrag.	Kantvegetasjon sikres gjennom hensynssone i plankartet og tekst i bestemmelse § 1.8 Byggeforbud langs sjø og vassdrag:  «Kantvegetasjon langs Vansjø skal bevares i en bredde på minst 15 meter. For øvrige vassdrag/bekker skal kantvegetasjon i en bredde på 10 meter bevares».	Uttalelsen tas til følge.	
B2.5	Innspill 4 (konsekvensutredning, vedlegg1): En utbygging vil få konsekvenser for natur- og rekreasjonsområder og vil føre til ytterligere utbyggingstrykk ved Krogstadjorden og må derfor sees i sammenheng med annen utvikling i Krogstadjorden.	Politisk vedtak fra 06.05.2021 består.	Uttalelsen tas ikke til følge.	

	Anbefaler kommunen å ikke ta dette med i videre planarbeidet.			
B2.6	Innspill 9 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Forslaget strider imot nasjonale føringer som skal ivareta strandsonen og dyrket mark. Kyststien blir berørt. Anbefaler kommunen å ikke ta dette med i videre planarbeidet.	Innsigelse løst gjennom dialog med offentlige myndigheter. Se eget vedlegg 18 for nærmere beskrivelse.	Uttalelsen tas ikke til følge.	
B2.7	Innspill 39 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Fører til tap av viktige og svært viktige friluftslivsområder. Fører til økt trafikk og fare for forurensning av støy og utslipp av støv og annet til luft og vannforekomster. Tap av skog. Anbefaler kommunen å ikke ta dette med i videre planarbeid. Dersom det likevel tas med, må konsekvenser for friluftsliv og naturmangfold synliggjøres.	Konklusjonen fra konsekvensutredningen består. Ytterligere synliggjøring av konsekvenser for friluftsliv og naturmangfold med avbøtende tiltak må tas ved regulering.	Uttalelsen tas ikke til følge.	
B2.8	Innspill 45 og 46 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Dette er to forslag som må sees i sammenheng da det vil føre til bortfall av svært viktige områder for friluftslivet. Nærhet til tjern og myr. Anbefaler kommunen å ikke ta dette med i videre planarbeid.	Konklusjonen fra konsekvensutredningen består. I gjeldende kommuneplan ligger disse områdene inne som fremtidige næringsområder. I forslag til ny kommuneplan er arealene justert av hensyn til myr.	Uttalelsen tas ikke til følge.	
B2.9	Innspill 47 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Her er det en god mulighet til å rydde opp i eventuelle ulovligheter. En detaljregulering bør ikke tillates før en har gjennomført et prosjekt for å kartlegge tilgjengeligheten i strandsonen.	Nærmere utredning av konsekvenser knyttet til natur og friluftsliv må gjøres ved en eventuell regulering.	Uttalelsen tas til orientering.	

B2.10	<p>Innspill 48 (konsekvensutredning, vedlegg 1):  FNF Østfold forstår innspillet som en endring for å tilpasse planen etter virkeligheten. Småbåthavner oppleves i realiteten som ytterligere privatisering av strandsonen. Marint naturmangfold må tas hensyn til, og bryggene bør helst være åpne for allmenn ferdsel. En badetrapp/redningstrapp kan etableres på et trygt sted og det bør være adgang til fising hvis det er aktuelt.</p>	<p>Det er forståelse for uttalelsen, og kommunen vil jobbe for at dette blir ivaretatt.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>	
B2.11	<p>Innspill 51 (konsekvensutredning, vedlegg 1):  Å samle arealinngrep fører uten tvil til økt trafikk og menneskelig påvirkning. Her mener FNF Østfold at hensynet til naturmangfoldet bør gå foran og man bør se på en samlet belastning av økt båttrafikk, både med utvidelse av småbåthavner og ytterligere fortetting av fritidsboliger på land. Naturreservatet i Krogstadfjorden og Røtnebekken ligger i umiddelbar nærhet, nord for området. Dette må tas hensyn til i videre planarbeid.</p>	<p>Dette er hensyn kommunen vil jobbe for å ivareta. Det må redegjøres nærmere i reguleringsplan eller byggesak for konsekvenser for biologisk mangfold knyttet til Røtnebekken.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>	
B2.12	<p>ROS-analyse:  Den samfunnskritiske hendelsen som er oppført i ROS-analysen - «Fremkommelighet for utrykningskjøretøy» - vil erfaringsmessig også kunne bli aktuell langs veien som fører frem til parkeringsområdet for Fugleleiken. Det er riktignok skiltet med parkeringsforbud på en side av veien, men FNF Østfold er bekymret for hvordan dette vil fungere i store utfartshelger, f.eks. i påsken.</p>	<p>Det er gjort flere tiltak for å sikre fremkommelighet langs adkomstveien til friområdet og regulert for parkering i områderegeringsplan for Saltnes syd. Det vurderes at det ikke er mulig å gjøre tiltak på dette plannivået. Det er i samarbeid med politiet lagt en plan for videre tiltak i planområdet.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>	

	Kritiske hendelser med hhv. flom i vassdrag og stormflo/høy vannstand vil forårsake forurensning av fjorden. Derfor er det viktig at man følger opp det vi tidligere har skrevet om kantsoner.		
--	--	--	--

B3 Råde Frikirke  
Mottatt: 25.11.2021

Uttalelse	Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
B3.1	<p>Er undrende til at administrasjonen og politikere vurderer at det er tilstrekkelig arealer tilgjengelig til utvikling av næring i Saltnes. Det er problematisk og ikke enkelt å gjøre en slik vurdering for fremtiden. Det vil bli svært vanskelig å finne nye arealer for næring på et senere tidspunkt, dersom det skulle bli behov for det. Påpeker at den eneste utvidelsen av kirkesalen er inn på eiendommen som nå blir omgjort til boligformål i arealdelen. Frikirken er med på endringen så lenge den ikke legger for store hinder for eventuell dispensasjon fra formålet på et senere tidspunkt. Trekker også frem at næringsformål ikke nødvendigvis er riktig her og vil også kreve en dispensasjon i fremtiden.</p>	Uttalelsen tas til orientering.

## C – Privatpersoner og utbyggere

C1 Simen Vedvik Evensen Mottatt:05.05.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C1.1	Mener at deres eiendommer med fordel kan og bør inkluderes som LNF- spredt boligbebyggelse. Har gjort egne vurderinger basert på konsekvensutredningen for LNF – spredt bebyggelse. Kommer derfor med tilleggsinformasjon iht. vurderingskriteriene i konsekvensutredningen.	Eiendommene ligger i aktsomhetsområde for flom og innenfor 100-metersbeltet langs Vansjø. Det er vurdert at eiendommene bør behandles via dispensasjon.	Uttalelsen tas ikke til følge.
C2 Terje Skolt Mottatt: 10.06.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C2.1	Forslag til nytt utbyggingsområde. Gnr./bnr. 25/15 og 92/2	Det er vurdert at det ikke er behov for flere utbyggingsområder for bolig i denne rulleringen.	Uttalelsen tas ikke til følge.
C3 Katrine Kerr Gammelsrød Mottatt: 25.06.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C3.1	Innspill 6 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Stiller seg undrende til at det nordlige området i innspillet er besluttet at går videre til fordel for det sørlige. Argumenterer for at det vil være bedre å ta med det sørlige området i den videre planprosessen istedenfor det	Vurdering fra konsekvensutredning: <i>«Der søndre området vil medføre oppsplitting av et større, sammenhengende skogsområde».</i>  Politisk vedtak 06.05.21: <i>«Innspillet tas delvis til følge etter ny vurdering av helhetlig fritidsboligutvikling i kommunen».</i>	Uttalelsen tas ikke til følge.

	nordlige, altså å gjøre et bytte av områdene. Bevaring av gammel løvskog Kyststien Strandsonen	Gjeldende vurdering og politisk vedtak består.	
--	---	--	--

C4 Andersen Gartneri v/Per Atle Tangen Mottatt: 02.07.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C4.1	Påpeker at det ikke ser ut til at kommunens kartside er oppdatert etter vedtatt reguleringsplan for Andersen Gartneri (Ringstad-Burumsbråten). Det gjelder i første rekke overvannshåndteringen ned mot Vansjø. Ønsker videre at det legges inn en mindre utvidelse mot nord (vedlagt skisse).	Det er vurdert at det ikke er behov for flere utbyggingsområder i denne rulleringen. Det anbefales å sende inn innspill ved neste rullering av arealdelen.	Uttalelsen tas ikke til følge.

C5 Vidar Spydevold Mottatt: 18.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C5.1	Forslag om nytt næringsområde. Gnr./bnr. 111/3. Ønsker å bygge et lite lagerbygg/verksted for utleie.	Plasseringen er ikke i henhold til ABC-prinsippet. Området er omringet av jordbruksarealer. Det er vurdert at det ikke er behov for flere utbyggingsområder for næring i denne rulleringen.	Uttalelsen tas ikke til følge.

C6 Ole Aakeberg v/L Hansen Engineering Mottatt: 29.09.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C6.1	Forslag om utvidelse av næringsområde. Gnr./bnr. 83/5 og 83/26.	Området har god plassering i henhold til ABC-prinsippet, men berører dyrket og dyrbar mark. Det er vurdert at det ikke er behov for flere utbyggingsområder for næring i denne rulleringen.	Uttalelsen tas ikke til følge.

C7 Frode Lippert Mottatt: 05.10.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C7.1	<p>Vilkåret om at boliger ved området N3 bør innløses i videre planlegging fremstår som uklart og ingen begrunnelse fremkommer. Trekker frem at boligene nå allerede har en naturlig avskjerming mtp. Det foreslåtte næringsområdet. Mener det ikke er foreslåtte tiltak som skaper dårlig bokvalitet, men nærheten til Rv110 og støy fra E6. Mener tiltaket vil bidra til mindre støy fra E6, og at kravet om innløsning dermed er dårlig begrunnet.</p> <p>Trekker frem at et slikt krav vil utløse kostnader som ikke kan forsvares ved utbygging av dette begrensede næringsområdet. Mener det ikke er riktig å endre formålet til næringsformål, da utbygger heller kan benytte boligene slik de ligger til utleie hvis det kjøpes opp.</p> <p>Vilkåret om at «bolighus må innløses» fremstår uklart. Ikke utredede forslag gir ofte flere spørsmål enn svar, og det bør ikke</p>	Kommunen har vurdert at å ha en bolig liggende i et område som i fremtiden vil ha næring på alle kanter vil gi dårlig bokvalitet. Hele området bør derfor omdisponeres til næring, og det legges inn rekkefølgekrav som forutsetter innløsning av boligene.	Uttalelsen tas ikke til følge.

	<p>legges inn rekkefølgekrav knyttet til dette.</p> <p>Det baseres på frivillighet fra boligeiers side og for utbygger må det være innløsningssummer som bygger på rent ekspropriasjonsrettslige verdsettingsprinsipper.</p>		
--	--	--	--

C8 IPOA AS v/Marius Kurzok Mottatt: 12.11.2021			
Uttalelse	Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
C8.1	<p>Påpeker feil i arealavgrensning mellom reguleringsplan og kommuneplan. Nåværende næringsareal er mindre enn opprinnelig areal fra reguleringsplan Sognstykket3017_066. Her bør arealet justeres til å stemme med virkeligheten og opprinnelig reguleringsplan.</p> <p>I reguleringsplan Sognstykket 3017_066 er det også skravert bort et areal av hensyn til at E6 kunne benyttes som flystripe for fly på Rygge flyplass. Dette er ikke lenger et behov, og dette arealet kan settes til næringsareal.</p>	<p>Arealet som blir trukket frem som feil i kommuneplanen er i dag regulert av to andre reguleringsplaner. Dette er reguleringsplan for Løkenholtet og reguleringsplan for E6 hvor arealet er regulert til klimavernsone i begge planene. I bestemmelsene står det at: Klimavernsone reguleres for å bevare og utvikle skog og grøntstruktur. Dette skal være tett skog som skal fungere som et lebelte for jordbruksarealer og bebyggelse, avskjerming for visuell eksponering av virksomhet langs veien og skjerming mot støy og trafikkforurensning. Det er ikke tillatt å oppføre hus, anlegg eller drive virksomhet som etter kommunens skjønn er til hinder for området funksjon som klimavernsone. Det er i nytt forslag til kommuneplanens arealdel gjort justeringer av eksisterende næringsareal slik at det samsvarer med eksisterende situasjon for eiendommen.</p> <p>Det er vurdert at området nærmest E6 forblir LNF.</p>	Uttalelsen tas ikke til følge.



C8.2	Ønsker justering og utvidelse av fremtidig næringsareal ved Sognshøy næringspark mot E6 for å få et mer fornuftig og hensiktsmessig areal.	På bakgrunn av vedtak i sak KS 003/22 den 10.februar 2022 har administrasjonen utarbeidet en konsekvensanalyse for utvidet næringsareal på Sognshøy. Administrasjonen anbefaler på bakgrunn av denne at innspill om utvidet næringsareal på Sognshøy ikke tas med.	Uttalelsen tas ikke til følge.
------	--	--	--------------------------------

C9 Saltnes Sportsklubb Mottatt: 19.10.2021			
Uttalelse	Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
C9.1	<p>Omhandler utvidelse av idrettstilbud i Saltnes. Ny 11\er fotballbane m/friidrettelementer. Mener at utvidelse/supplement til dagens anlegg er høyst nødvendig for å kunne innfri de unges behov for aktivisering og verdiskapning, og ikke minst deltakelse i en av samfunnets viktigste fellesskap, nemlig idretten.</p> <p>Ønsker å bedre kunne tilrettelegge og fremme barna i Saltnes sine interesser. Dvs. en mer effektiv fordeling av treningstider, mulig til å gjennomføre flere og større arrangementer og tilstelninger, samt andre felles tiltak i henhold til klubbens verdier og retningslinjer. En påminnelse om viktigheten rundt kontinuerlig tilretteleggelse og utvikling av de unges fasiliteter for økt aktivitet, økt mestringsfølelse og økt trivsel. Stort behov for vesentlig oppgradering og utvidelse av idrettsanlegg og idrettstilbudet i Saltnes. Viktig med idrett i nærmiljøet.</p>	I tidligere vurdering har administrasjonen foreslått arealer som er egnet til dette og at det vil gagne lokalsamfunnet i Råde. Ved politisk behandling av planforslaget ble innspillet ikke tatt til følge med bakgrunn i bevaring av dyrket mark. Det er vurdert at det ikke er andre arealer som er store nok eller egnet for et slikt formål i Saltnes, samtidig har kommunen et stort ansvar i å ikke omdisponere verdifull dyrket mark.	Uttalelsen tas ikke til følge.

	<p>En utvidelse av fasilitetene og nye tilbud vil sterkt bidra til høyere aktivitetsdeltakelse og mindre frafall. Viderefører tidligere foreslåtte område.</p> <p>Viser til flere fordeler ved å kombinere fotballbane med friidrettsbane.</p> <p>Som avslutning og konklusjon vil vi legge vekt på den særlige viktigheten av dette prosjektet for nærmiljøet og oppvekstvilkårene i Saltnes, så vel som det totale behovet for flere idrettsanlegg i kommunen, mener vi at det vil overgå ulempen av å frigi det tilsvarende areal som i dag benyttes til jordbruk på det aktuelle området.</p>		
--	---	--	--

C10 Saltnes Syd AS Mottatt: 02.11.2021			
Uttalelse	Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
C10.1	<p>Gnr./bnr. 93/551 og 93/414. Dagens formål: bolig/næring (vedtatt i reguleringsplan Saltnes Syd). Ønsket fremtidig formål: bolig. Begrunnelse: Spredning av næringsarealer i Saltnes vil svekke næringsutviklingen i Saltnes sentrum, og vil svekke synergien samlokalisering medfører. Brukerne ønsker å finne et samlet næringstilbud uten unødvendig internttransport i lokalområdet. Lokalsenteret Saltnes er ikke så stort at næringsvirksomheten bør spres langs hele fylkesveien gjennom Saltnes.</p>	<p>Ved at Kiwi butikken er flyttet og det per dags dato er få næringslokaler i området, anbefales videreføring av dagens kombinert formål.</p>	<p>Uttalelsen tas ikke til følge.</p>

	<p>Det er ledige næringslokaler i forbindelse med at Kiwi flyttes som må fylles opp.</p> <p>Arealet fremstår som en normal videreutvikling av boligområdene. Området har gang og sykkelvei til Saltnes sentrum.</p> <p>Etablering av nye boliger på området vil ikke være noen fare for skolekapasiteten i området.</p>		
--	---	--	--

C13 Krogstadfjorden Eiendomsutvikling AS Mottatt: 09.11.2021			
Uttalelse	Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
C13	Fremmer kommentarer til vurderingene gjort av innspill 9, gnr./bnr.: 25/19 og 25/20 i konsekvensutredningen av arealinnspill, vedlegg 1.		
C13.1	<p>Forurensning: Innspillet er ikke utelukkende bilbasert, og det vil komme nye transportløsninger som ikke er bilbasert og ikke medfører klimautslipp. Denne utviklingen er i full gang. Mener derfor at grønn farge er mer korrekt enn kommunens vurdering til fargen gul.</p>	<p>Gul farge indikerer en svak eller middels negativ konsekvens.</p> <p>Det at området er noe bilbasert er i seg selv ikke årsaken til at gul farge er angitt. Det er imidlertid radonmålingene i området, som viser moderat og høy radon, som er førende for vurdering av farge for området.</p> <p>Gul farge består.</p>	Uttalelsen tas ikke til følge.
C13.2	<p>Sikring av jordressurser: Innspillet medfører ikke omdisponering av dyrket mark. Mener derfor at rødfargen er feil.</p>	<p>Føringene for omdisponering av dyrket og dyrkbar mark har blitt strammet inn gjennom den nye nasjonale jordvernstrategien. Dette innebærer at slike arealer bør bevares for å ivareta nasjonale mål for jordvern og matproduksjon. Vurderingen fra konsekvensutredningen består.</p>	Uttalelsen tas ikke til følge.
C13.3	<p>Naturmangfold: Innspillet medfører ingen endringer i bløtbnunnsområdene.</p>	<p>På grunn av registreringer av naturtyper gjort i området, består</p>	Uttalelsen tas ikke til følge.

	Mener derfor at det her bør være grønn farge.	vurderingen fra konsekvensutredningen.	
C13.4	Grønnstruktur og friluftsliv: Innspillet medfører en vesentlig forbedring av grønnstruktur og friluftsliv. Dette vil gi kommunen nye og populære møteplasser. I tillegg transformeres et sjønært næringsområde som er stengt for allmennheten til en åpen og attraktiv møteplass for alle aktuelle brukere. Mener derfor at det her bør være grønn farge.	Kyststien og Krogstadrunnen er svært viktige friluftsområder i kommunen, derfor anser kommunen dette som interesser det er viktig å ivareta. Derfor vil ethvert tiltak som direkte eller indirekte kan berøre disse friluftsområdene anses som et mulig hinder for friluftinteressene. Den gule fargen består.	Uttalelsen tas ikke til følge.
C13.5	Nasjonale og regionale føringer: Innspillet vil gi allmennheten fasiliteter som etterspørres i kommuneplanens samfunnsdel. Forslaget forsterker tettstedsaksen i kommunen, er ikke i strid med transportplanlegging (se høringsdokumentets temaer «Transportbehov» og «Klimamotiverte areal- og transportprinsipper», hvor begge har grønn farge), medfører ikke omdisponering av dyrket mark (se 2. avsnitt i høringsdokumentets «Samlet vurdering og eventuelle alternativer»). Strandsonen bygges ikke ytterligere ned fordi dette arealet er allerede disponert gjennom godkjente reguleringsplaner, men åpnes derimot for allmennheten. Mener derfor at den røde markeringen er feil.	Arealet ligger utenfor langsiktig tettstedsgrense for boligutvikling og er i strid med areal og transportplanlegging.  Føringene for omdisponering av dyrket og dyrkbar mark har blitt strammet inn gjennom den nye nasjonale jordvernstrategien. Dette innebærer at slike arealer bør bevares for å ivareta nasjonale mål for jordvern og matproduksjon.  Fylkesplanen setter strenge føringer for tiltak i strandsonen. Målet er å ivareta allmenne interesser og å unngå uheldig bygging langs sjøen. I en konsekvensutredning skal man kartlegge alle mulige konsekvenser tilknyttet et eventuelt tiltak. Arealet ligger innenfor fylkesplanens strandsonегrense, og tiltak innenfor denne grensen er å anse som nedbygging i strandsonen.	Uttalelsen tas ikke til følge.
C13.6	Areal- og transportstrategier: Innspillet vil være i rimelig god overensstemmelse med areal- og transportstrategier.	Vurderingen fra konsekvensutredningen består, da gul farge indikerer at	Uttalelsen tas ikke til følge.

		konsekvensene vil være av svak eller middels karakter.		
C.13.7	Teknisk infrastruktur: Innspillet vil gi området en ny og moderne infrastruktur samt løse offentlige pålegg som hittil ikke er etterkommet for den eksisterende bebyggelsen. Mener derfor at det her bør være grønn farge.	Konsekvensutredningen har kartlagt hvilke momenter som må på plass dersom tiltaket skal utføres.  Gulfargen består.	Uttalelsen tas ikke til følge.	
C13.8	Befolkningsutvikling: Innspillet vil gjøre Råde kommune til en attraktiv kommune for de innbyggerne som kommuneplanen ønsker. Dette gjelder både dagens innbyggere og fremtidige innflyttere.		Uttalelsen tas til orientering.	
C13.9	Folkehelse, nærmiljø og barn og unges oppvekstvilkår: Innspillet ligger gunstig til for skoletilgang.	Etter ny vurdering, er fargen satt til grønt. Det er vurdert at 3,3 km til skole er innenfor akseptabel avstand til skole i dette området.	Uttalelsen tas til følge.	
C13.10	Samfunnssikkerhet, risiko og sårbarhet: Radon er ikke et problem. Grønn farge burde vært brukt.	Radonmålinger i området viser moderat til høy.	Uttalelsen tas ikke til følge.	
C13.11	Generelle kommentarer til mangler ved høringsdokumentet: Oppfatter at vurderingene gjort av Krogstadjorden Eiendomsutvikling AS sitt innspill i høringsdokumentet er ensidig negativt vinklet og i konflikt med det de oppfatter som politiske målsetninger.  Etterlyser vurderinger av sentrale føringer i vedtatt samfunnsdel i kommuneplanens arealdel.	En konsekvensutredning er å identifisere og beskrive de faktorer som kan bli påvirket og vurdere vesentlige virkninger for miljø og samfunn.  Hensikten er å sikre at eventuelle virkninger blir hensyntatt når et tiltak planlegges og dersom tiltaket besluttes gjennomført.  Konsekvensutredningen kan således benyttes som et verktøy for utbygger dersom tiltaket blir vedtatt gjennomført.	Uttalelsen tas til orientering.	

C14 Håkon Brorson og Egil Lillestrand Mottatt: 13.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C14.1	Fremmer forslag om å ta inn planbestemmelse og justere strandsonegrense (strandlinje sjø) i arealkartet. Ønsker med forslaget lokal strandsone fjernet, eventuelt at det gjøres endringer for området i boligformål.	Vurderingen fra konsekvensutredningen for strandsonen (vedlegg 14) består.	Uttalelsen tas ikke til følge.

C15 Missingen Velforening Mottatt: 14.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C15.1	Arealplanen slik den foreligger nå vil medføre at et svært viktig friluftsområde på Missingmyr blir nedbygd. Dette er i strid med arealplanens intensjon om å bevare og tilrettelegge viktige friluftsområder og stimulere til økt friluftaktivitet for alle. Velforeningen mener arealplanen i større grad må beskytte de siste friområdene beboerne har i tilknytning til boligområdet på Missingmyr. Velforeningen mener det er uheldig at kommunen ikke belyser de negative konsekvensene utvidelsen av Industrifeltet på Åkebergmosen vil få for friluftsliv og grøntstruktur, da et svært viktig friluftsområde berøres.	Åkebergmosen er i dag et regionalt viktig næringsområde, og det er vurdert at en utvidelse av disse områdene er å foretrekke fremfor å sette av helt nye arealer til næring. Det er vurdert at det må gjøres noen avbøtende tiltak slik at de viktige friluftshensynene blir hensyntatt.	Uttalelsen tas til orientering.
C15.2	Innspill 42 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Formålet var å sikre beboerne på Missingmyr tilgang til nærliggende	Det er uheldig at Missingmyr boligområde får mange ulemper tiltakene i planforslaget. I slike planprosesser vurderes samfunnsnyten opp mot	Uttalelsen tas til orientering.

	<p>skogsområde, og forhindre at skogsområdet blir nedbygd. Velforeningen blir provosert når det etableres hensynssone for friluftsliv, hvor en stor del av hensynssonen ikke vil være tilgjengelig for friluftsliv på grunn av industriell aktivitet.</p>	<p>konsekvenser for nærliggende områder.</p> <p>Det er vurdert at videre planprosesser må sees i sammenheng, slik at uheldige virkninger av samlede konsekvenser blir hensyntatt.</p> <p>Hensynssoner angir at man ved utviklingen av området skal ta hensyn til, i dette tilfellet, friluftsliv. Imidlertid har kommunen sett et behov for å prioritere næringsarealer i dette området, da det er et behov for nye næringsarealer og masseuttak. Det er vurdert at det må gjøres noen avbøtende tiltak slik at de viktige friluftshensynene blir hensyntatt.</p>		
C15.3	<p>Massedepoiet til Råde Pukkverk er ikke inntegnet i plankartet i kommuneplanens arealdel. Den totale belastningen på friluftsområdene, forårsaket av industriell aktivitet, blir ikke tilstrekkelig synliggjort i plankartet eller i arealdelen.</p>	<p>Det er riktig at massedepoiet ikke er inntegnet i plankartet, dette skyldes at arealet skal tilbakeføres til LNF.</p> <p>Reguleringsplan for massedepoiet ved Råde pukkverk skal fortsatt gjelde, ref. vedlegg 5.</p>	Uttalelsen tas til orientering.	
C15.4	<p>En utvidelse av pukkverket i sørlig retning og en utvidelse av industrifeltet, vil medføre økt støy for nærliggende boliger. Dette kommer i tillegg til støy fra eksisterende industri, pukkverk, E6 og Rygge flyplass.</p>	<p>Økt aktivitet vil medføre økt støy. Imidlertid er det i kommuneplanens bestemmelser satt krav om at nasjonale støyretningslinjer skal følges.</p>	Uttalelsen tas til orientering.	
C15.5	<p>Slik arealplanen fremstår nå, er det en veldig skjevfordeling mellom hva Missingmyr må ofre til fellesskapets gode, og hva vi får tilbake fra fellesskapet.</p>	<p>Det er uheldig at Missingmyr boligområde får mange ulemper av tiltakene i planforslaget. I slike planprosesser vurderes samfunnsnyttene opp mot konsekvenser for nærliggende områder.</p> <p>Videre planprosesser skal sees i sammenheng, slik at virkninger av</p>	Uttalelsen tas til orientering.	

		samlede konsekvenser blir hensyntatt.		
--	--	---------------------------------------	--	--

C16 Rubingen Camping  
Mottatt: 17.11.2021

Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C16.1	<p>Ønsker å utvikle ulike områder med campinghytter til utleie, fritidsbolig/bolig og 4 eneboliger. Planforslaget setter nå begrensninger for utviklingen av boligområdene ved at 100-metersbeltet går gjennom deler av området. Området som ønskes utviklet med campinghytter ligger i LNF. Ber om at hele arealet som omfatter dagens campingplass inngår i fritids- og turistformålet for campingplassen.</p> <p>Det bes også om at 100-metersbeltet trekkes fremfor eksisterende campingområde i nord slik at kommuneplanen samsvarer med eksisterende arealbruk. Slik forslaget til kommuneplanens arealdel foreligger nå, strider både arealformålet LNFR og plassering av 100-metersbeltet med eksisterende arealbruk i området mot nord hvor det er etablert ni campingplasser med spikertelt.</p> <p>Ønsker også at ny kommuneplanens arealdel åpner opp for utbygging av campinghytter til utleie nærmest sjøen, en fritidsbolig/enebolig på nordre del av tomten med gnr./bnr. 93/254 og eneboligbebyggelse på tomtens 100-metersbeltet mot sør (gnr./bnr. 93/3).</p>	<p>Opprettholder vurderingen fra konsekvensutredningen for strandsonen (vedlegg 14). Det innebærer at det i området ikke er tillatt med fradeling.</p>	<p>Uttalelsen tas ikke til følge.</p>



C17 Øistein Røtne Mottatt: 17.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C17.1	Ønsker at tidligere innspill (innspill 40) vurderes på nytt, eller at det videreføres som fremtidig byggeområde i kommende rulleringer.	Opprettholder vurderingen fra konsekvensutredningen (vedlegg 1).	Uttalelsen tas ikke til følge.

C18 Hans Christian Kihl Mottatt: 17.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C18.1	Klager på behandling av innspill (innspill 12). Hovedsakelig med bakgrunn i vedtak om dobbeltspor. Mener at kommunen ikke skal båndlegge for å hindre drift på gårdene/boligene.	Vurderingen fra konsekvensutredningen (vedlegg 1) opprettholdes.	Uttalelsen tas ikke til følge.

C19 Astrid Strømnes Tveitdal Mottatt: 17.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C19.1	Ønsker med dette innspillet at det skal planlegges bebyggelse på arealet, og få en bekreftelse på at vi har forstått unntaket i bestemmelsene riktig slik at vi kan bygge.	Situasjonen i planforslaget er uendret i forhold til eksisterende kommunedelplan for Saltnes. Søknad om boligbebyggelse vil derfor være i samsvar med planformålet og bestemmelsene.	Uttalelsen tas til orientering.

C20 Ole Edvard Thalberg Mottatt: 15.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C20.1	<p>Eier en av eiendommene som omfattes av innløsningskravet til felt N3.</p> <p>Påpeker at en omregulering vil kunne skape en rekke utfordringer som støv, støy og andre plager av den virksomhet som legges til området.</p> <p>Eiendommen vil bli inneklemt mellom riksveien og de tre næringsområdene i området.</p> <p>Området vil bli lite barnevennlig.</p> <p>Tilkøst til huset vil være avhengig av god planlegging.</p> <p>Verdien på huset vil synke sterkt i verdi.</p> <p>Ønsker at bestemmelsen endres fra «Boligeiendommer innenfor feltet skal vurderes innløst i videre planlegging ...» til følgende «Boligeiendommer innenfor feltet skal innløses før planarbeidet startes opp».</p>	<p>Kommunen har vurdert at å ha en bolig liggende i et område som i fremtiden vil ha næring på alle kanter vil gi dårlig bokvalitet. Hele området bør derfor omdisponeres til næring, og det legges inn rekkefølgekrav som forutsetter innløsning av boligene.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>

C21 Berit Anita Hansen Mottatt: 18.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C21.1	<p>Gnr./bnr. 66/15.</p> <p>Ønsker at eiendommen reguleres til næring.</p> <p>Området grenser til Åsgårdsfeltet, ligger sentralt i Missingmyrområdet og er lett tilgjengelig med sykkel, bil og offentlig kommunikasjon.</p> <p>Området var tidligere en stor åpen plass og ble brukt til fotball i Råde Idrettslag fra ca. 1920. Området er</p>	<p>Det er vurdert at det ikke er behov for flere utbyggingsområder for næring i denne rulleringen.</p> <p>Området har en god plassering iht. ABC-prinsippet, men ligger utenfor langsiktig grense for fremtidig tettbebyggelse i Fylkesplanen for Østfold fra 2018.</p> <p>Området ligger inntil et eksisterende boligområde.</p>	<p>Uttalelsen tas ikke til følge.</p>

	<p>i dag delvis gjengrodd med løvtrær og gress.  På- og avkjøringer til E6 og kort vei til Moss, Sarpsborg og Fredrikstad. Plantegning illustrerer forbindelser og hvordan området kan utnyttes til næringsområde og samtidig ivareta noe grøntområde rundt eiendommen. Næringsvirksomhet som vil være aktuelt for dette området kan være:  Lettere næringsvirksomhet/kontorbygg/ barnehage/lager/lagring, etc.  Hagesenter/gartneri  Andre næringsvirksomheter til gangs for innbyggerne og veksten i kommunen de neste årene  Mener at eiendommen kan i dag ikke brukes på en fornuftig/regningsvarende måte.</p>		
--	---	--	--

C22 Line Susann Fjäll-Hansen Mottatt: 18.11.2021			
Uttalelse	Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
C22.1	<p>Er enig med Missingen velforenings innspill (C15).  I tillegg vil dette skape mer tung trafikk i området som enda ikke har fått en trygg gangsti mellom eplehagen og rundkjøringen.  «Råde kommune har fått pris for trygg skolevei, la oss fortsette med det».  Grunnen til at folk velger å bosette seg utenfor Råde sentrum er roen og naturen. Dette vil også ha negativ påvirkning med tanke på salg og kjøp av boliger i området.  Det er mange fasaner i området deponiet er planlagt, denne typen fugleart er fredet. Stiller derfor</p>	<p>Det er uheldig at Missingmyr boligområde får mange ulemper av tiltakene i planforslaget. I slike planprosesser vurderes samfunnsnyttene opp mot konsekvenser for nærliggende områder.  Det vurderes at videre planprosesser sees i sammenheng, slik at uheldige virkninger av samlede konsekvenser blir hensyntatt.  Det er vurdert at det må gjøres noen avbøtende tiltak slik at de viktige friluftshensynene blir hensyntatt.</p>	Uttalelsen tas til orientering.

	spørsmål ved om det er lovlig å bygge i deres territorium.	Fasan er en introdusert art i Norge, og er ikke på nasjonal rødliste over truede arter.		
--	--	---	--	--

C23 Berit Pihl Mottatt: 19.11.2021				
<b>Uttalelse</b>		<b>Vurdering</b>	<b>Kommunedirektørens anbefaling</b>	
C23.1	<p>Innspill 57 (konsekvensutredning, vedlegg 1).</p> <p>Det avgjørende må være at en omregulering er i tråd med det som i sin tid ble avtalt mellom partene.</p> <p>Det er intet fornuftig formål med et slikt salg og en slik oppdeling av tomten, dersom tomten aldri skulle bebygges.</p> <p>En omregulering vil i alle tilfeller sørge for at formålet med salget kan bli realisert. I tillegg vil en omregulering, i denne konkrete saken, ikke i vesentlig grad komme i konflikt med regionale eller nasjonale interesser knyttet til strandsone, landskap eller friluftsliv.</p> <p>Det anføres at en omregulering i alle tilfeller bør tas til følge, slik at formålet med salget kan bli realisert.</p>	<p>Av skjøte datert 25/1-1979 fremgår det at fradeling av eiendom 21/92 gjelder «Tillegg til hyttetomt», til hyttetomt 21/72. Det fremgår ingen steder at formålet med avtalen var at tomten skulles benyttes til oppføring av ny fritidsbolig.</p> <p>Vi ser av historikken at det er riktig å endre formål fra friområde til LNF.</p>	Uttalelsen tas ikke til følge.	

C24 Trond Solbakken Mottatt: 21.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C24.1	<p>Innspill 1 (konsekvensutredning, vedlegg 1):</p> <p>Planutvalgets innstilling går på at jordvern hensyn skal veie tyngst og at innspillet vårt av den grunn ikke tas til følge.</p> <p>Det aktuelle jordet (ca. 4,5-5 mål) har vært forsøkt utleid sammen med øvrig dyrkbart areal til to forskjellige leietakere de siste 10-15 årene. På grunn av dårlig jordkvalitet med mye sandholdig jord har begge leietakerne vurdert jordet som ikke dyrkbart med tanke på normal drift, og har avslått å ta med dette arealet i leiekontrakten. Av denne grunn har jordet blitt liggende brakk. Tilgjengelighet med tungt driftsutstyr anses også vanskelig.</p>	<p>Politisk vedtak 06.06.2021.</p> <p><i>«Innspillet tas ikke til følge basert på bevaring av dyrket mark og tas ut av planforslaget».</i></p> <p>Vedtaket er gjeldende.</p>	Uttalelsen tas ikke til følge.

C25 Råde Mølle Mottatt: 21.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C25.1	<p>Positiv til en utvidelse av arealer ved Råde Mølle og Kornsilø.</p> <p>Ønsker en justering av arealet, en reduksjon for å ivareta dyrket mark. Har ikke behov for så store arealer.</p>	<p>Arealet er justert for å ivareta jordvern hensynet, da Råde Mølle ikke har behov for hele arealet som i planforslaget er avsatt.</p> <p>Av hensyn til naturmangfold vurderer administrasjonen av deler av arealet Råde Mølle i sør, ikke legges inn.</p>	Uttalelsen tas til følge.

C26 Bodil og Steinar Sundet Mottatt: 21.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C26.1	Gnr./bnr. 94/58. Makrellrødveien 24. Ønsker at eiendommen legges inn som fritidsbolig. Ser ikke hensikten med reguleringen LNFR – 5100 Tiltak for stedbunden næring. Ei heller hvordan eiendommen skiller seg fra de andre nærliggende naboeiendommene som er regulert som Fritidsbebyggelse.	Arealformålet endres til fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse, da eiendommen allerede utbygd, ligger bak båthavn og det ikke vil ha negativ betydning for friluftsliv.	Uttalelsen tas til følge.

C27 Jahn Wilhelm Berg Mottatt: 21.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C27.1	Det er ikke aktuelt å avstå arealer til KB3 og KB4. Som vist i «Plankart – kommuneplanens arealdel 2021-2037» blir også all bebyggelse som benyttes til gårdsdriften rasert og borte. Grunneier er meget kritisk til at det kan lages et forslag i en arealplan der man fjerner en driftsbygning, som er en vesentlig del av grunnlaget for fortsatt å kunne drive en landbrukseiendom.	Det er vedtatt at KB3 tas ut av planforslaget og gjøres som til LNF-formål.  Når det gjelder KB4 er det igangsatt et prosjekt for nytt helsehus for å dekke et økende behov for sykehjemsplasser i kommunen. Det er derfor vurdert at KB4 avsettes til offentlig og privat tjenesteyting for å ivareta det fremtidige behovet for arealer til både skole/barnehage og nytt helsehus.	Uttalelsen tas ikke til følge.
C27.2	Inngikk i 2014 en avtale med Jernbaneverket – nå Bane Nor SF Eiendom – om utleie av et areal på 5 daa til pendlerparkering. Leietaker har rett til forlengelse av leiekontrakten så lenge de ønsker.	Arealet er justert for å ivareta jordvern hensynet, da Råde Mølle ikke har behov for hele arealet som i planforslaget er avsatt. Det vurderes derimot at det ikke er behov for flere utbyggingsområder	Uttalelsen tas ikke til følge.

	<p>Det foreligger dispensasjon fra reguleringsplanen for Råde stasjon, det vil si at arealet er midlertidig og at det skal tilbakeføres til jordbruksformål når leieforholdet opphører.</p> <p>Avtalen med Bane NOR SF Eiendom omfatter rett til å overta plassen uten at eksterne masser fjernes. Ønsker derfor å legge inn arealet som formål med fremtidig næring/bolig i kommuneplanens arealdel. Viser i den sammenheng til «Planbeskrivelse – kommuneplanens arealdel 2021-2037 – 3.1 Senterstruktur – Karlshus». Her legges det føringer for videre planlegging og omdisponering av eksisterende stasjonsområde når situasjonen med dobbeltspor er avklart.</p> <p>Råde Mølle ønsker å bygge nytt kornanlegg. Bedriften har ikke så mange muligheter til en slik utvidelse. En opsjonsavtale har blitt inngått slik at de er sikret arealer for utvidelse av virksomhet. Er positiv til denne.</p>	<p>for bolig eller næring i denne rulleringen.</p>	
--	---	--	--

<p>C28 Inger Lundblad og Kari Lundblad Mottatt: 21.11.2021</p>			
Uttalelse	Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
<p>C28.1</p>	<p>Innspill 28 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Grunneier av gnr./bnr. 52/1 vil gjøre kommunen oppmerksom på at eiendommen omfattes av planene i innspill 28 uten at grunneier av vært involvert. Grunneier er sterkt imot forslaget til innspill 28. Anmoder at høringssvaret sikres notoritet for ettertiden. Årsaken til</p>	<p>Grunneiers hørings svar ble journalført i kommunens sakssystem 22.11.2021 (saksdokument 18/13970-248).  Svar på grunneiers anmodning ble sendt via brev den 18.04.2023.</p>	<p>Uttalelsen tas til følge.</p>

	<p>anmodningen er knyttet opp mot eventuelle fremtidige planer for dette området.</p> <p>Grunneier ønsker å sikre seg at man i eventuell annen planbehandling ikke vil bli møtt med opplysningen om at grunneier selv har foreslått omdisponering av eiendommens dyrka mark.</p> <p>Ber derfor om skriftlig tilbakemelding fra kommunen om anmodningen, evt. en skriftlig bekreftelse på at kommunen er klar over at jeg ikke står bak dette forslaget.</p>			
--	---	--	--	--

C29 Skolt Pukkverk AS Mottatt: 22.11.2021				
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
C29.1	<p>Innspill 30 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Solli Miljøpark. Viser til historikk for miljøparken fra 2016 til i dag, hvor den har blitt utviklet til en viktig, regional aktør for massegjenvinning.</p> <p>Videre vises det til at regionen står foran større, nasjonale infrastrukturprosjekt i kommende år, som f.eks. dobbeltspor Haug – Seut. Videre vil det komme en rekke mindre prosjekter regionalt og lokalt der det vil bli behov både for tilførsel av masser egnet som byggeråstoff og mulighet for å bli kvitt ikke nyttbare overskuddsmasser.</p>	<p>På grunn av nåværende og fremtidig behov er det vurdert som viktig å bevare miljøparken.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>	
C29.2	<p>Innspill 30 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Nytt reduserende arealinnspill. Reduksjonen innebærer at det av landskaphensyn ikke er lagt inn nye områder for masseuttak, kun</p>	<p>Dette området ble i utgangspunktet åpnet kun for uttak av masser til etablering av firefelts E6. Dette var den gang svært omstridt.</p>	<p>Uttalelsen tas ikke til følge.</p>	



	<p>et nytt område for deponi vest for det gjeldende uttaksområdet. Hovedelementene i det justerte innspillet kan oppsummeres som følger:</p> <p>Optimalisering av eksisterende driftsområde, dvs. søndre del av området BA i høringsutkastet. Etablering av en større produksjonsflate på kote 4-5 m.o.h.</p> <p>Nordre del av området BA i høringsutkastet (27 daa) er ferdigstilt, og kan revegeteres/opparbeides som dyrket mark og tilbakeføres som LNF-område.</p> <p>Nytt deponiområde på 27 daa vest for eksisterende driftsområde.</p>	<p>Uttaksområdet ligger i et eksponert landskap av regional betydning. På bakgrunn av dette og at det lokale behovet for pukk er dekket med det som foreligger i et 50 års perspektiv, vurderes det derfor at det ikke er ytterligere behov.</p>	
--	--	--	--

<p>C30 Liss Cath. Holme Stokker Mottatt: 22.11.2021</p>			
Uttalelse	Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
<p>C30.1</p>	<p>Innspill 51 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Utvidelse av småbåthavn med Makrellrød. Trekker frem at utvidelsen går over grunneiers eiendom i sjøen. Mener at forslaget til utvidelse av arealet for båthavn krenker ikke bare retten til sjøveis adkomst til grunneiers eiendom (tilflottsrett), men omfatter også et større areal i sjøen, som etter grunneiers syn er en del av eiendommen. Trekker frem at endringen vil medføre ekspropriasjon og medføre en rettslig konflikt som vil være uheldig og belastende for grunneier.</p>	<p>Vurderingen fra konsekvensutredningen består. Det vil som beskrevet i konsekvensutredningen stilles krav til utarbeidelse av reguleringsplan. Det vil gjennom et slikt planarbeid tas høyde for grunneiers interesser og adkomst til eiendommen. Det vil videre utarbeides en utfyllende konsekvensutredning og eventuelle avbøtende tiltak.</p>	<p>Uttalelsen tas delvis ikke til følge.</p> <p>Del av uttalelsen som omhandler habilitetsspørsmål må vurderes av representanten selv og kommunestyret.</p>

	Reiser spørsmål om hvorvidt Hans Lyshaugen er å regne som inhabil i behandlingen av planforslaget 6.mai 2021. Innspill 51 er fremmet av Råde Båtforening hvor Lyshaugen er nestleder.	Svar på spørsmål knyttet til hvorvidt Hans Lyshaugen er å regne som inhabil må vurderes av representanten selv og kommunestyret ved sluttbehandling av kommuneplanens arealdel.		
--	---	---	--	--

C31 Liss Cath. Holme Stokker Mottatt: 22.11.2021				
<b>Uttalelse</b>		<b>Vurdering</b>	<b>Kommunedirektørens anbefaling</b>	
C31.1	Innspill 15 (konsekvensutredning, vedlegg1): Eget innspill. Ønsker å redusere til to eneboligtomter, hvor den ene skal tilfalle grunneiers familiemedlem, og den andre skal tilfalle person som driver virksomhet på gnr./bnr. 91/2. Viser til eksisterende infrastruktur og adkomst, bevaring av gammel ferdselsvei og brønn, og gamle eiketrær i området.	Området ligger utenfor langsiktig tettstedsgrænse for boligutvikling, og tiltaket er dermed i strid med de kommunale arealstrategiene.	Uttalelsen tas ikke til følge.	

C32 Liss Cath. Holme Stokker Mottatt: 22.11.2021				
<b>Uttalelse</b>		<b>Vurdering</b>	<b>Kommunedirektørens anbefaling</b>	
C32.1	Ber om at formålsgrensen for Hestevold Renseanlegg som går inn på eiendom gnr./bnr. 24/11 justeres til eiendomsgrensen til renseanlegget.	Formålsgrensen er justert slik at den sammenfaller med eiendomsgrensen.	Uttalelsen tas til følge.	

C33 Liss Cath. Holme Stokker Mottatt: 22.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C33.1	Ønsker å spille inn et areal for fritidsboligformål som kompensasjon for at deler av eiendommen gnr./bnr. 24/16 er omdisponert til LNF fra fritidsboligformål i planforslaget.	Det er vurdert at det er tilstrekkelig med arealer for fritidsboliger i denne rulleringen. Anbefaler å sende inn nytt innspill til neste rullering.	Uttalelsen tas ikke til følge.

C34 Liss Cath. Holme Stokker Mottatt: 22.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C34.1	Ønsker å legge til rette for bobilparkering og utleiehytter i nærheten til sjøen ved Makrellrød. Legger vekt på å gjøre så lite inngrep i naturen som mulig og områdene vil kunne tilbakeføres etter endt bruk. For detaljer se uttalelsen.	Det er vurdert at det er tilstrekkelig med arealer for utvikling i denne rulleringen. Anbefaler å sende inn nytt innspill til eventuell ny rullering.	Uttalelsen tas ikke til følge.

C35 Ola Rusaanes Mottatt: 22.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C35.1	Oppfordring til frivillig barskogvern. Råde kommune, som skogeier, bør ta initiativ til å få vurdert om hele eller deler av den kommunalt eide skogen på 1540 dekar, gnr./bnr. 85/25, på østsiden av Vansjø, mellom Bjørkå og Danserfjella, kan vernes som naturreservat etter naturmangfoldloven § 37. Det kan skje under ordningen frivillig vern av skog.	Kommunen skal undersøke hvorvidt det vil være aktuelt å verne skogområdet.	Uttalelsen tas delvis til orientering og delvis ikke til følge.

	<p>I forhold til kommuneplanens arealdel bør området avsettes som hensynssone, inntil nødvendig avklaring har skjedd og kommunen eventuelt har gjort vedtak om å verne hele eller deler av eiendommen og som da, i sin tid, vil bli omfattet av verneplanens bestemmelser.</p>	<p>Kommunen vil på dette tidspunkt ikke avsette området som hensynssone. Kommunen ønsker først å avklare hvorvidt man skal verne området eller ikke.</p>	
--	--	--	--

C36 Trysilhus Øst AS AS Mottatt: 22.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C36.1	<p>Felt B1:            Infrastruktur: Det er ikke behov for oppgradering av teknisk infrastruktur. Det er god barnehage- og skolekapasitet. Man kan benytte eksisterende infrastruktur i området og det er dermed ingen behov for investeringer for kommunen.            Boligbyggeprogram: Mener det bør legges til rette for en tetthet på 36-38 boenheter og viser til ønske om mindre boliger egnet for nyetablerte og eldre. Mener at felt B1 kan bygges ut fra pr 2023/2024 og kontinuerlig fremover.            Rekkefølgekrav for utbygging av Saltnes: Mener at rekkefølgekravet er unødvendig og skaper utfordringer ved at utviklingen i Saltnes blir helt avhengig av utviklingen i Strømnesåsen.</p>	<p>Anbefaler at felt B1 og B2 tas ut og legges til LNF. Dette med bakgrunn i samlet konsekvensutredning og et ønske om å komme nærmere kommunens mål om arealnøytralitet.</p> <p>Eventuelle utfordringer knyttet til rekkefølgekravene vil derfor ikke lenger være aktuelle.</p>	<p>Uttalelsen tas ikke til følge.</p>

Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C37.1	<p>Felt B2:</p> <p>Rekkefølgebestemmelser: Har forståelse for plangrepet, men stiller spørsmålstegn ved at rekkefølgekravet også omfatter regulering. Man kan etter arealdelens § 1.7 altså ikke starte regulering av B1-3 før 1/3 av Strømnesåsen nord er utbygd. Lurer også på om pbl. § 11-9 nr. 4 gir hjemmel til å sette et rekkefølgekrav som omfatter regulering, da paragrafen er rettet inn mot å styre selve tiltakene, ikke prosessene. Alternativt kunne rekkefølgekravet omformuleres til å f.eks. omfatte et utvalg av tiltakene som er listet opp i pbl. § 20-1. Et slikt rekkefølgekrav kan enkelt videreføres i en reguleringsplan, slik at intensjonen i rekkefølgekravet bevares.</p> <p>Boligbyggeprogram: Viser til at en større utvikling i Krogstadfjorden er imot overordnede føringer og at utviklingen heller bør legges til Saltnes som er definert som lokalsenter. Kort oppsummert vil en videreføring av felt B2:</p> <p>Være i tråd med Fylkesplanen for Østfold mot 2050.</p> <p>Ikke berøre dyrka mark.</p> <p>Legge til rette for «vedlikeholdsutbygging» i gangavstand til skole og barnehage.</p> <p>Introdusere nye boligtyper og boformer i Saltnes.</p> <p>Bidra til å redusere gjennomsnittsalderen på befolkningen i Saltnes.</p>	<p>Anbefaler at felt B1 og B2 tas ut og legges til LNF. Dette med bakgrunn i samlet konsekvensutredning og et ønske om å komme nærmere kommunens mål om arealnøytralitet.</p> <p>Eventuelle utfordringer knyttet til rekkefølgekravene for B1 og B2 vil derfor ikke lenger være aktuelle. Imidlertid vil rekkefølgekravet for B3 bestå, men ordlyden endres noe.</p>	<p>Uttalelsen tas delvis ikke til følge.</p>

	<p>Bygge opp under Saltnes som et levende lokalsamfunn der man ikke er avhengig av bil for daglige gjøremål.</p> <p>For å vedlikeholde elevtallet i skolen, og for å skape en befolknings sammensetning som bidrar til en levende bygd, bør Saltnes utvikles parallelt med Karlshus og Missingmyr. Ber derfor å at arealdelen skal legge til rette for en langsiktig, men forutsigbar boligutvikling i Saltnes, der felt B2 (innspill 43 + 16) videreføres i forslag til ny arealdel.</p>		
--	---	--	--

<p>C38 Katharina Hauslo Mottatt: 22.11.2021</p>			
Uttalelse	Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
C38.1	<p>Innspill 51 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Gnr./bnr. Småbåthavn v/Makrellrød. Savner både i innspillet og i konsekvensutredningen en dypere og mer detaljert konsekvensutredelse av hva en utvidelse av 50-150 nye båtplasser vil bety på følgende områder: Infrastruktur Friluftsliv og rekreasjon Miljø Sikkerhet</p>	<p>Det er vurdert at konsekvensutredningen slik den foreligger er tilstrekkelig. Som skrevet i konklusjonen anbefales det at det bør legges inn krav om reguleringsplan. Dette vil innebære en utfyllende utredning av konsekvenser og avbøtende tiltak.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>

C39 Stenseth Grimsrud arkitekter AS Mottatt: 22.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C39.1	På vegne av grunneierne i området, og tilstøtende område i sørøst, bes det om at innspillsområde nr. 43 innlemmes i arealdelens felt B2 på lik linje med innspillsområde 16.	<p>Anbefaler at felt B2 tas ut og legges til LNF. Dette med bakgrunn i samlet konsekvensutredning og et ønske om å komme nærmere kommunens mål om arealnøytralitet.</p> <p>Dersom B2 beholdes bør arealinnspill 43 (gnr./bnr.: 91/49) tas med for å få mulighet til å se området i helhet i tilknytning til eksisterende infrastruktur.</p>	Uttalelsen tas ikke til følge.

C40 Norfeltet Karlshus Mottatt: 22.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C40.1	<p>Innspill 17 (konsekvensutredning, vedlegg1):</p> <p>Påpeker at det er feil i konsekvensutredningen. Området som berøres at innspillet er ikke LNF, men klimavernskog i reguleringsplan for Jonsten næringspark. Ved hugging av denne klimavernskogen er det nå blitt et åpent landskap helt frem til Williams Caravan, avkjørsel fra E6. Det er mye trafikk i området rundt forretningsvirksomheten, og den planlagte innfartsparkeringen vil øke trafikken ytterligere. Avhogging av skogen har ført til økt støy og vind langs denne korridoren som nå er etablert. Skogen bør bevares med hensyn til bebyggelsen som avskjerming mot støy, trafikkforurensning, visuell</p>	Konsekvensutredningen har blitt endret, slik at dagens formål er satt til LNF (klimaskog).	Uttalelsen tas til følge.

	eksponering og vannhusholdningen. Skogen bør også reetableres som et viktig naturelement. Viser til nye innskjerpede støyretningslinjer som ble vedtatt i 2021. Å foreslå denne eiendommen omregulert vil være i strid med de nye retningslinjene og de økende folkehelseproblemene som oppstår som følge av økt trafikk og støybelastning for flere som bor i Karlshusområdet.			
C40.2	Innspill 31 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Eksisterende støyutfordringer fra både næringsområdet og trafikk på E6 og Rv110. Ved å tillate plasskrevende varehandelsvirksomhet, vil dette også øke trafikken og merbelastningen for oss som bor i nærområdet her. Støy bidrar til redusert velvære, og trivsel påvirker helsen til mennesker. Intensjonen bak støyretningslinjene er å fremme trivsel og bokvalitet, det gjør man ikke ved å blande næring og boområder da der her blir konflikter. Vi ber derfor om at de to tiltakene i reguleringsplanene tilbakeføres i tråd med reguleringsformålene.	Råde kommune har per i dag ingen avlastningsområder for plasskrevende varehandel. Plasskrevende varehandel er handel det ikke er ønskelig å ha innenfor sentrumsområdet, men i nærheten. Derfor er dette arealet vurdert til å være hensiktsmessig for slik type formål.	Uttalelsen tas ikke til følge.	

C41 Ole B. Andersen Mottatt: 20.11.2021				
	<b>Uttalelse</b>	<b>Vurdering</b>	<b>Kommunedirektørens anbefaling</b>	
C41.1	Fremmer diverse innspill til navnsetting av private veier på Oven, samt forslag til endringer.	Det er vurdert at det ikke er riktig å behandle dette temaet i kommuneplanens arealdel.	Uttalelsen tas til orientering.	



C42 Knut Erik Halvorsen Mottatt: 26.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C42.1	Forslag til nye næringsarealer inntil Mosseveien, rett ved E6 nord for Karlshus. Beliggenhet ved eksisterende næringsbebyggelse. Arealet er ca. 36 daa.	Det er vurdert at det ikke er behov for flere utbyggingsområder for næring i denne rulleringen. Området har god plassering iht. ABC-prinsippet, men berører skogsområder. Anbefaler å sende inn nytt innspill til eventuell ny rullering.	Uttalelsen tas ikke til følge.

C43 Knut Huseby Mottatt: 26.11.2021			
Uttalelse		Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling
C43.1	Innspill 30 (konsekvensutredning, vedlegg 1): Solli Miljøpark. Transport/miljø: Meget god infrastruktur i området og nærhet til E6. Liten belastning på nærmiljøet – lite bebyggelse i området. Veinett har godkjenning til 60 tonns vogntog – gjør at man kan begrense tungtransport med 20%, noe som vil gi en betydelig reduksjon av klimautslipp. Naturmangfold: Skogsområder ikke av høy bonitet eller tilvekst av tømmer. Ikke tilgjengelig skogdrift. Området er i utkanten av skogsområdet og blir dermed allerede påvirket av andre tiltak. Tilbakeføring: Avtale med Skolt om å tilbakeføre arealer til dyrket mark av høy kvalitet. Friluftsområde: Ikke et attraktivt friluftsområde, er ikke enig i	Dette området ble i utgangspunktet åpnet kun for uttak av masser til etablering av firefelts E6. Dette var den gang svært omstridt. Uttaksområdet ligger i et eksponert landskap av regional betydning. På bakgrunn av dette og at det lokale behovet for pukk er dekket med det som foreligger i et 50 års perspektiv, vurderes det derfor at det ikke er ytterligere behov.	Uttalelsen tas ikke til følge.

	<p>vurderingen av området som et svært viktig friluftsområde.</p> <p>Nærområde: Solli Miljøpark har ikke nærhet til boligfelt, skole eller annen næring som ville blitt forstyrret av en slik virksomhet.</p> <p>Nedbygging av matjord og nye muligheter for å gjenskap matjord: Ønsker at Skolt skal drive virksomheten videre i Solli, samtidig legge til rette for at de kan utvide driften, med mulighet for uttak av fjell og bygge fremtidig område for deponering av masser.</p>		
--	---	--	--

<p>C44 Frode Lippert Mottatt: 08.12.2021</p>			
Uttalelse	Vurdering	Kommunedirektørens anbefaling	
C44.1	<p>Innspill 17 (konsekvensutredning, vedlegg 1) og høringsuttalelse fra Statens Vegvesen (05.12.2021): Ønsker en tilpasning av byggegrensene for å ivareta utviklingen av næringsområdet som er foreslått i planforslaget. Foreslår 50m byggegrense fra E6 og 25m fra Rv110. Alternativt kan det legges inn klare retningslinjer som åpner for at byggegrensen skal kunne vurderes gjennom regulering i dette området.</p>	<p>Det vil i kommuneplanens arealdel være gitt byggegrense på generell basis for hele kommunen, men det vil være mulig å regulere inn egne byggegrenser i reguleringsplan for området.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>